



Carpații

Deposito legal: M. 8.137-1958

Director: Aron Cotrus + REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Traian Popescu

DOUA APELURI

de Filon VERCA



M

Al deunăzi, un prieten, îmi face o paralelă între două apeluri, adresate Majestății Sale regelui, pentru reunificarea tuturor forțelor din exil, în lupta de desrobire națională. Unul, adresat de D-1 Horia Sima, șeful Mișcării Legionare, în anul 1949 și celălalt, în 1978, inițiat de D-1 Nicolae Penescu, fostul Secretar general al partidului Național-Tărănist.

Acest prieten nu găsește nici o deosebire între ele, în afară de distanța care le separă. (29 de ani)

Să facem o incursiune în trecut, analizând geneza fiecărui apel.

La 23 August, se trăgeau clopotele în întreaga țară anunțând încetarea războiului. Deci soldații se vor întoarce la vetrele lor, pacea mult râvnită va reveni în căminele greu încercate. M. S. regele, a dat ordin unităților de pe frontul Moldovei să depună armele, un acord, numit provizoriu, «armistițiu» fiind încheiat cu U.R.S.S.»

Soldații români, nedumeriți un moment, își dau seama dar prea târziu că rămași fără arme, au devenit victimele forțelor sovietice. Acestea după ce îi desonorează îi îndreaptă spre pustiile albe, în loc de a-i lăsa liberi, să se întoarcă la casele lor, așa cum suna ordinul de demobilizare. Astfel 170.000 dintre ei, nu-și mai regăsesc familiile, unii rămân dispăruți pentru todeauna. În același timp, euforia «liberării» domina Capitala în sărbătoare. Un guvern Sănătescu, generalul care a participat la depunerea armelor, compus din Blocul celor 4 partide democratice, cum era prevăzut de făuritorii actului dela «23 August», devenit de acum «istoric», ia frânele țării, sub autoritatea M. S. regelui.

Euforia nu durează mult. Bande înarmate și motorizate, prin grija trupelor de ocupație, terorizează populația, complectate de soldați ruși în stare de ebrietate, careucid la întâmplare tot ce întâlneau în cale. Aceste bande împiedecau de altfel, prin atacuri repetate, orice manifestare a celorlalte partide politice, în afară de cel comunist.

Evenimentele evoluiază repede. Generalul Rădescu este chemat de rege să restabilească ordinea și libera manifestare a tuturor componentelor politice. Rădescu, mână forte, scoate armata împotriva celor «fără neam și Dumnezeu». Reacția Moscovei nu se face mult așteptată. Wichinsky impune țării guvernul Groza, de predominantă comunistă. Intervenția

aliatilor, se încheie cu alegerile din Noembrie, de scandalosă amintire, când Blocul Paridelor Democratice, se reduce la o singură unitate, comuniștii.

Înșelați, cosemnatarii «armistițiului», nu mai au altă alternativă decât rezistența împotriva «impostorilor». Divorțul devine total, neamul întreg intră în prigoană. Cei morți cu miile, zecile de mii, mobilizează ultima energie românească. Mișcarea Legionară care umplea închisorile, se alătură fără rezervă acestei lupte pe viață și pe moarte.

Ce se întâmplă în acest timp în afara hotarelor când autoritatea își pierduse complet independența? Românii din străinătate, mobilizați sub guvernul dela Viena, inițiat de legionarii închiși la Dachau, Buchenwald și Sachsenhausen, acum liberi, hotărăsc să continue lupta împotriva bolșevismului, instituțiile fiind puse în imposibilitatea de a exercita suveranitatea națională.

«Această hotărâre, declară D-1 Horia Sima, în apelul adresat M. S. regelui, a fost dictată de spiritul de jertfă al mișcării, de intuiția cumplitelor vremi care aveau să se abată asupra poporului nostru. Noi stiam, continuă dânsul, că zilele Germaniei Național-Socialiste sunt numărate dar eram tot atât de siguri, că nici amicitia ruso-română nu poate să dureze, că în scurtă vreme, «oficialitatea» și «rebelii», ne vom întâlni de aceeași parte a baricadei. Că se întindea un vacuum politic, care trebuia umplut de cineva. Mișcarea Legionară cu al cărei sprijin și participare s'a constituit guvernul național dela Viena, a prefigurat în acțiunile ei, drumul de suferințe pe care avea să se încoloneze, rând pe rând, întregul nostru popor și a suplini peste hotare, carența temporară a organelor oficiale ale țării, dela lupta împotriva bolșevismului».

D-1 Sima expune în patru puncte, rolul guvernului național-român dela Viena:

a) «Conștiința națională a intrat în derută când s'a decretat încetarea ostilităților contra Rusiei Sovietice. Până la gestul memorabil al generalului Rădescu, oficialitatea română nu era în desacord cu Rusia și numai după ultimatul lui Wichinsky, s'a cristalizat o opoziție în contra lor. În această perioadă guvernul dela Viena a dat alarma, a mobilizat conștiința națională așa încât atunci când Iuliu Maniu s'a făcut portdrapelul rezistenței românești, a găsit poporul cu rândurile încheate».

b) «Se poate invoca legalitatea guvernului dela București, pentru a condamna ilegalitatea guvernului

lui dela Viena? Guvernul care funcționa în țară cu aprobarea regelui, avea o poziție mai bună decât guvernul dela Viena, sub raportul exprimării liberei voințe naționale? Nu erau, mai degrabă mandatarii forțați ai unei forțe streine? Din moment ce suveranitatea națională nu mai funcționa în condiții normale, rege și guvern, fiind prizonierii unei forțe streine, atunci nici baza legală a guvernului dela București, nu mai poate fi invocată. Opoziția românilor, grupați la Viena, se adresa inamicului, care jugulase toate posibilitățile de manifestare liberă a poporului nostru.

c) «Contradicțiile politice, între guvernul din țară și guvernul dela Viena, erau numai aparente, ele reprezentau două funcțiuni în serviciul aceluiaș scop. Guvernul dela București combatea o primejdie care apunea dar făcuse cauză comună cu o primejdie care începea. În punctul culminant, acțiunea guvernului Rădescu, obiectivele guvernelor dela București și Viena, se apropiaseră până la coincidență. Eșecul armistițiului cu Rusia, e cea mai bună dovadă a realismului, care a călăuzit pe Românii din străinătate, când s'au decis să se grupeze în jurul unui guvern autonom. Guvernul dela Viena a fost dela început, mai bine plasat ca să reprezinte interesele vitale ale națiunii, decât guvernele dela București, timorate și reduse la neputință forțelor sovietice pe teritoriul României.

Ce reprezenta guvernul de Români dela Viena? Tara, care nu se predă care refuză aservirea, care putea să afirme drepturile poporului român, o avangardă a libertății naționale.

d) Guvernul dela Viena, după ce scopurile lui s'au devotat a fi identice, cu ale tuturor grupărilor politice din țară reprezintă cea dintâi înghierebare de Români liberi în Apus, cel dintâi nucleu de rezistență din străinătate. Înainte vreme, am purtat *bătălia singuri acum* ne găsim multiplicați cu toți factorii reprezentativi ai țării.

Am lăsat întreaga inițiativă persoanelor care aveau datoria și dreptul să o exercite, în calitate de făuritori ai actului dela 23 August, în țară dându-le sprijinul ca luptători și oameni cu experiența vremilor de prigoană și suferință.

Evenimentele se desfășoară după un plan bine stabilit.

«Tronul nu putea fi atacat, reea D-1 Horia Sima, înainte de a fi redusă la neputință armata, administrația și partidele politice. Când Kremlinul V'a silit să depună isclăitura pe actul de abdicare, nici unul din pilonii de susținere ai statului român nu mai existau. Acest timp de trei ani, trebuia folosit cu maximum de urgență de către conducătorii responsabili ai țării, ca să pregătească bazele viitoare de luptă îndreptând spre Apus și salvând dela distrugere, valorile politice, militare și spirituale ale poporului nostru... Vina principală nu o poartă cei din țară ci persoanele care au avut norocul să se salveze în Apus și care n'au făcut nici măcar atâtea, pentru cei rămași acasă ca să-i prevină de elasticitatea jocului ruso-american și să-i determine să treacă de pe undă scurtă de acțiune, pe o undă mai lungă. Mișcarea națională de rezistență din România, a suferit de același neajuns funciar».

Activitatea Mișcării Legionare din țară este prea bine cunoscută peste 40.000 de legionari întemnițați sau băgați în lagăre. Noi am militat din primele contacte politice, pentru o cât mai largă concentrare a forțelor românești din străinătate. N'am pornit dela excluderea nimănui, ci dela incluziunea tuturor românilor, sincer atașați cauzei naționale. Ne-am legat, prin revizuirea de conștiință ca în fața dezastrului fără precedent, în care se sbate poporul român,

astăzi, să uităm tot ce a putut despărți un român de altul, pentru a fi cât mai de folos patriei crucificate. În același scop, am declarat că renunțăm de bună voie și neconstrânși de nimeni, la formele politice, în care am trăit până în 1945. Desigur, nu se poate cere generației, care a crescut sub conducerea lui Corneliu Codreanu, să renunțe la o anumită spiritualitate, la o anumită linie de onoare. Când ne-am hotărât să renunțăm la formele noastre de manifestare, n'am făcut-o pentru că ne-am simțit vinovați de lese-demonstrație, ci pentru că fiind cuprinși într'un anumit complex extern, din cauze, care astăzi se găsesc judicioase, e normal ca și noi să tragem consecințele, adaptându-ne noilor aspecte internaționale.»

Iată potențialul major oferit Majestății Sale, pentru închegarea unui front unitar, în care Mișcarea Legionară să aibă nu numai o reală răspundere dar și reale posibilități de exercitare a ei, în proporția angajamentelor luate și a spiritualității de sacrificiu conșimțit.

Actul de la 23 August, precum mai ales modul în care s'a desfășurat, va fi sancționat de istorie. Consecințele lui au fost incalculabile. Rusii, profitând de faptul că aliații erau angajați total, în efortul militar unitar, pentru a termina mai repede războiul, au accelerat bolșevizarea țării, prin agresiuni și crime continue, culminând cu ultimatul Wichinsky, care impune guvernul Groza, la 6 Martie, cu mult înainte de terminarea războiului. Ostilitățile terminate, aliații se găsesc în fața unui fapt împlinit, așa cum prevedeau acordurile dela Yalta, Teheran și Postdam, acorduri necunoscute, de către reprezentanții țării în Apus. Același fenomen s'a petrecut în Polonia, Bulgaria și Cehoslovacia. Puterile occidentale s'au limitat la proteste, fără a jena cu nimic intențiile sovieticilor, rămași, cu asentimentul acestora singurii delegați a rezolva eventualele litigii. Având mână liberă au desăvârșit în timp foarte scurt, opera de comunizare, la adăpostul tancurilor. În țară însă rezistența unește toate opiniile politice. Regele, în ultimele luni de monarhie, refuză să semneze decretul prezentat de guvernul care guvernează fără a ține seama de instituția supremă. Prin această atitudine, el încheie ciclul de rezistență națională integrată «dela vladică până la opincă».

În fața acestei rezistențe unanime, guvernul comunist, își ia toată libertatea de acțiune. Încep procesele de eliminare fizică a partenerilor de ieri, deveniți incomozi, jenați chiar. Protestele acestora la ambasadorii aliaților din Capitala țării, rămânând fără rezultat, asistăm la o mobilizare disperată pentru a împiedeca pe sovietici, să pună totă mâna pe frânele țării. Rezistența înăbușită la orașe, prin intervenția echipelor de șoc, se concentrează în spațiile rurale, în munți. Tara întreagă devine un front. Crime fără număr instaurează o epocă de panică și teroare. Comuniștii, cu ajutor sovietic, pun în funcție serviciul de Securitate; după modelul N. K. V. D.-ului.

Alegerile din Noembrie, ultimul simulacru de consultare «liberă» a poporului, așa cum «prevedeau» acordurile semnate, aruncă praf în ochii foștilor aliați, bucurânduși ei, că au rezolvat o «problemă delicată» iar țara, cu mâinele legate, e asvârlită în cea mai cruntă tragedie din istoria ei.

Regele, care asista neputincios la acest proces ireversibil, este obligat să renunțe la tron, ultimul obstacol întru bolșevizarea totală luând drumul exilului.

Ajuns în străinătate, era natural ca el, care a trăit toate aceste evenimente, să le denunțe marilor puteri. Sănsle de a fi auzit erau cu atât mai mari, cu cât el, în ochii lor, reprezenta încă legal țara.

Iată toată semnificația istorică a acestui apel, care lega strâns rezistența din țară cu cea din străinătate,

spre același obiectiv. În acest context, D-1 Horia Sima, se adresează monarhului țării, oferindu-i forțele legionare compacte, pe care să se poată sprijini cu toată încrederea, în demersurile pe lângă cancelaria marilor aliați.

Tensiunea între Occident și Rusia Sovietică în ale Europei și nu trebuiau ignorate perspectivele unui angrenaj, în sens invers. Un argument de talie, bomba ato mică pus în balanță ar putea impune aliaților din Răsărit, respectarea înțelegerilor semnate. Exilul, la rândul lui, aducea aliaților mărțurie incontestabile de călcare flagrantă a acestor tratate.

Urgența imperioasă de salvare a națiunii române, predominând toate celelalte, D-1 Horia Sima, nu a ezitat de a pune în paranteză un trecut cu formele lui de manifestare și a se adapta transformărilor survenite în lumea internațională pentru a aduce aportul Mișcării Legionare, atât de necesar vremii.

Să trecem acum la analiza celui alt apel, adresat M. S. regelui, cu treizeci de ani mai târziu, lăsând cititorului libertatea de a le judeca, precum și oportunitatea lor în condițiile date. Reșin dintru început un fapt, care are importanța lui. Primul apel a fost public, oricine putea să-l consulte, să-l cântărească pe câtă vreme, al doilea, se petrece în culise, un număr foarte restrâns de persoane luând cunoștință de conținutul lui. Pe scenă nu apar decât figuranții.

Inițiatorii celui de al doilea apel, cel din 1978, sunt D-1 Nicolae Penescu, fost Secretar general al partidului Național-Tăranist, din partea acestui partid și, pe scenă din partea partidului «Totul pentru Tară», D-1 Demostene Nacu. Partidele Național-Liberal și Social-Democrat, inițial solicitați, după ceruri în culise, s'au retras, comitetul rezumându-se la cele două unități inițiatore.

Să ne oprim puțin la trecutul acestor două personaje.

D-1 N. Penescu, bine cunoscut, ca fost Secretar al partidului, condus de Iuliu Maniu și mai cunoscut, pentru țara întreagă pentru rolul jucat în procesul intentat conducătorului acestui partid, ca singurul martor al acuzării. Pentru legionari, D-1 Penescu rămâne fostul ministru de Interne, în guvernul Blocului Democratic. În aceasta calitate, avea sub «ocrotire» pe deținuții legionari, din precedenta administrație penitenciară a guvernului Antonescu. Adică cei scăpați din batalioanele morții dela Sărata. Acești deținuți au fost transmiși cu aceeași scrupulozitate succesorului lui, Teohari Georgescu, Samuel Burăh Tescovici, pentru popor. Că nu a putut face altcum, îl va judeca istoria. Faptele rămân fapte, cu toate expunerile de motive postume. Gestul lui însă din procesul șefului lui, nu l-a pus la adăpost de câțiva ani închisoare, pe care i-a ispișit timp suficient, pentru a-și putea face un rechizitoriu de conștiință și, de ce nu, odată liber, să-și poată mărturisii, că a plătit scump greșeli, inerente slăbiciunii umane. Ajuns în străinătate, s'o fi gândit să-și răscumpere păcatul sau, mai degrabă să plătească celor ce l-au umilit, o polită prea cruntă. Așa se explică inițiativa lui, de constituire, în exil, a unei rezistențe, cât mai reprezentativă alegându-și personalități tot pe atât de reprezentative. Si, ca o urmare logică ajungem la personajul cel mai indicat pentru o astfel de întreprindere: D-1 Demostene Nacu.

Întâmplarea face că în lagărul din Lavrion, Grecia, l-am cunoscut bine, în condiții grele, unde el simțea nevoia să-și descarce sufletul, mărturisindu-mi un trecut impresionant de frământat. Nici odată nu mi-aș fi permis să dau public acest trecut, dacă modestia D-lui Nacu nu ar fi depășit limitele de rezervă a unui om încărcat de neajunsuri și nu ar fi

căutat să apară curat ca lacrima, în primele linii ale rezistenței naționale din exil.

Dar să revenim la fapte. Pentru aceasta, mă întorc cu gândul la trecutul dramatic, la acea încleștare cu comunismul, care a mobilizat întreg poporul român. Si a cerut jertfe enorme. Câmpiile Rusiei au fost semănate cu atâtea și atâtea eroi, căzuți pentru o cauză istorică dreaptă. Colosul a copleșit, în cele din urmă țara însăși, cu ajutorul unei înalte trădări.

Pentru cei căzuți în mâinele rușilor, alegerea unei alte căi de întoarcere acasă le-a fost propusă. Dușmanul, secondat de colaborarea subversivă a voit chiar, ca acest spirit de jertfă să fie anulat, pângărindu-l, prin acea propunere de a îmbrăca propria lui uniformă și sub steagul roșu, să întoarcă armele împotriva fraților, rămași în tranșee.

Au fost și dintre aceia, care au acceptat propunerea. Desigur, s'au agățat de unica speranță de a mai vedea țara și casa copilariei. Erau tineri, nu începuseră să simtă viața, în tot ce are ea mai frumos și deja erau constrânși să renunțe la ea. Așa au refuzat ultima dăruire pentru neamul lor, acceptând rușinea. S'au întors cu «Armatele victorioase, liberatoare», să sdrobească fără nici o remușcare, tot ceace poporul acesta avea mai bun. Era prețul întoarcerii acasă. Ei au format rețeaua de complici, de călăi, poate, sub comandă streină. Au secondat, în orice caz dușmanul, să înfrângă orice suflu românesc, au contribuit la înrobirea și pieirea noastră. Ca și pentru cei plecați spre chinurile Siberiei, nici pentru ei nu mai era întoarcere, doar că drumul lor, opus onoarei, a alunecat spre străfunduri, ce se pierd în mișelia istoriei.

D-1 Nacu, se găsea și el la răspântia acestor drumuri și întrebări. Cu sau fără durere în inimă a ales umilitoarea-acceptare. Numai conștiința lui poate cântări greul acestel alegeri și punctul unde a reușit să oprească alunecarea spre abis.

A refuzat jertfa. Nu oricine are calitate de erou. Era un om mărunț, ca mulți alții și nu cerea mai mult, decât să-și trăiască necunoscut viața, după cum sentimentul temei umane îi definise dimensiunea.

Odată întors în țară este numit asistent universitar, într-o poziție echivalentă încrederei ce i se acordase. Câți intelectuali, savanți români, nu au murit de foame, pentru că li se refuzase dreptul la orice muncă pentru a-și câștiga o bucată de pâine, să-și potolească foamea?

Îl găsim, mai apoi, atașat primarului Capitalei, Doncea, comunist de veche dată să se ocupe, o nevinovăție! de înfrumusețarea parcurilor Capitalei. Să îngrijească florile, să ordoneze umbra copacilor, aleea îndrăgostiților în miez de primăvară. Pe să se ocupe de frumos, să creeze peisajul de pastel, pentru fericirea celor fără de griji, într-o băltoacă de sânge.

Si, a durat așa o bună bucată de vreme, până ce, într-o zi, s'a gândit, că ar putea fi de mai mare folos peste hotare. Si-a pus traista de pribeag pe umăr și a luat-o la drum, la alt drum.

Îeșit în lumea liberă și-a adus aminte, când îmbrăcase o altă uniformă decât a țării lui și a purces să-și răscumpere marele păcat. De astădată a schimbat arma, care nu-i purtase noroc. Cu condeiul s'a avântat din nou în luptă pentru niște cauze, în mintea lui mereu răsturnate. Si de data asta, trece la cot cu cei ce nu-i mai simțeau cotul. Așa îl găsim spre vârful piramidei, al așa zisului «For Legion», unde, trecutul nu-l mai putea jena, camarazi de azi fiind mai înțelegători decât cei de ieri. O «greșala din tinerețe», prea repede uitată.

În presa exilului devine atracția rezistenței românești, cu care se confundă întru totul și la care contribuie, ajutat de năruval din fire. Iată însă că văzându-se împodobit cu nouă straie, cărpite cu vechi petece, își proiectează silueta prea departe, ca să-și mai poată zări umbra, sau, poate, ca umbra să nu-l urmărească. În contact cu Occidentul, iată-l devenit occidental, ajuns la o manevră de gândire, ce diferea total de cea inițială după cum vom descoperi, în *«Gânduri personale»*, împărțite, care din înțelegere, D-lui Penescu, cu ocazia negocierilor cu partidele politice, în vederea constituirii unui Comitet Național.

Iată câteva perle din aceste *«Gânduri»*. D-l Nacu, luând brațul D-lui Penescu îi șoptește: «Voiți să întrucați drumul pe care l-ar fi urmat în exil Brătieșii, Codreanu și Moța-Marin, Maniu și Mihalache, Petrescu și Pătrășcanu? Așa dar, am fi văzut pe Corneliu Codreanu, pe Moța-Marin dând mâna cu Pătrășcanu, acela, care a organizat și condus Tribunalele de judecată al unui neam întreg, pe care l-a masacrat. Sau, poate, intenția D-lui Nacu era de a reabilita memoria lui Pătrășcanu și să-l alinieze marilor figuri istorice? D-l Nacu face oare această constatare, de pe poziția de «legionar» a lui Codreanu?»

Mai departe continuă el: «Unitatea tragică a celor patru partide, N. T.-N. L.-Soc. Dem. și partidul Total pentru Tara, unitate deschisă și mai tragic, chiar unui partid comunist în exil». D-l Nacu ar putea, foarte logic, în vitutea «trecutului», să cumuleze funcția de delegat — de ce nu — al celor două colectivități, cea a lui Codreanu, noua formulă cu cea a lui Doncea!

D-l Penescu îi răspunde: «Trebuie să întrați cu orice preț în Consiliu, în calitate ce o doriți, ca reprezentant al Mișcării Legionare sau ca personalitate».

D-l Nacu: «Tindeam să aleg această calitate, după ce voiu fi împlinit prima delegație, provizorie, din partea Forului conducător al Mișcării Legionare». De pe această poziție, replică el solemn: «Nu pot participa la consiliul Național Român, decât ca delegat al Mișcării Legionare. Școala spirituală ea mi-a stărnit setea de a căuta adevărul întreg. Organizația politică ea mi-a aprins farul, în labirintul realității globale. Comunitatea luptătoare, ea mi-a însoțit libertatea de a mărturisi ce descopăr, în această calitate».

Școala spirituală comunitate luptătoare, libertatea de a mărturisi ce descopăr... Iată noțiuni, comparate cu faptele de ieri, ce-mi apar azi ca un ultragiu voit, luptei sfinte, pentru care atâția martiri și-au dăruit viața.

«Nu, nu renunț la mândria de a purta steagul Mișcării Legionare» declamă patetic eroul nostru, copleșit de atâtea modestie.

Dar, când își privește mâinele goale, ce-o fi gândit D-l Nacu? S-ar putea, oare, confunda steagul roșu, cu falfăitul mândrului tricolor?

Cei ce-i simt umărul aproape, să-l privească bine, în fața pe cel ce palmuește șirul nesfârșit de jertfe, în momente de grea cumpănă pentru întreg neamul românesc. Isbucnirea spre culmena rezistenței naționale, nu ascunde oare, un alt gând, identic celui din faza rușinii?

Si totuși nu ar fi nici o deosebire între cele două apeluri, în afară de cei treizeci de ani care-i separă? Treizeci de ani de răsturnări, ne închipuite, atunci. Regele, tânăr încă s'a retras într-o tăcere profundă în loc să ia comanda frontului anti-bolșevic din exil, uitând coroană și popor, abandonat tristei soarte. Treizeci de ani e mult, o jumătate de viață de om, pierdută în neantul ignoranței, în negura indiferenței, devenit insensibil la durerea unui popor, pe care era chemat să-l păstorească să-l protejeze. Acest popor, ar fi în drept să-l întrebe, când și cum s'a gândit la el, când, și cum i-a perceput strigătul de ajutor? Dece primul apel n'a fost învrednicit de luare în seamă în timp ce al doilea, treizeci de ani mai târziu, a cunoscut sollicitudinea monarhului, întors, zice s'ar, la o mai chibzuită maturitate?

Majestatea Sa, dacă ar fi fost mai bine sfătuit, atunci, azi, ar aparține neamului întreg, istoriei, românești celei mai sbucimute, alături de bunicul Ferdinand, cel «bogat și drept», întregitorul României făuritorul României Mari. Nu este mai puțin adevărat, că aliații i-au refuzat această onoare. Si azi, nu ar mai semăna în suferințele pribegie, întrebări, nedumeriri, desorientare, până a pune în paranteză instituția însăși

15 februarie 1984.

Filon VERCA

DIN CRONICA ANILOR NEGRI ANISOARA

de Ion NEGURA



NCEPEA să se crape de ziua și trenul gonea într-una printr-o câmpie fără sfârșit. Cineva în compartiment a spus că ne apropiem de granița cu Austria. Am privit pe fereastră și în curând au apărut trei rânduri de garduri din sârmă ghimpată apoi o fâșie lată de pământ negru, proaspăt arat. M'am gândit, va să zică așa arată trecerea dintr-o lume în cealaltă. Si peisajul s'a schimbat brusc. Ogoarele, grădinile, casele, totul era altfel și m'am lăsat încântat de frumusețea decorului. Așa am intrat în lumea de dincolo de cortină și m'am întrebat: «oare sunt cu adevărat liberi?». Trenul s'a oprit într-o gară frumoasă și curată înconjurată de o grădină cu flori și pomi. Am citit de câteva ori firma germană pentru a mă asigura că în fine, am ajuns dincolo. Da, așa era și m'am crezut liber, liber cu totul. Un șerarat scurt și puternic și trenul s'a pus ușor în mișcare. Dintr'un pom, un stol

de păsări au bătut speriate din aripi și și-au luat sborul spre cer. Același falfăit de aripi ca atunci, da ca atunci și s'au aprins din nou în amintirea mea ochii mari, negri și blânzi ai Anișoarei din Ovidiu-Constanța. Am auzit cum au detunat puștile și i-am văzut pe cei 11 băieți prăbuzindu-se și sângele curgând șiroaie. Dar Anișoara era în picioare, cu ochii mari și negri, privind viața și moartea.

Câți ani au trecut de atunci? Era în toamna lui 1949 în incinta unei foste cazărmi din Constanța transformată în pușcărie a securității.

Pe vremea aceea lucram la o întreprindere din port, cu gândul și speranța unei posibilități de evadare. Într-o dimineață am fost chemat la organizația de bază și secretarul, după ce s'a holbat la mine, mi-a spus poruncitor că am fost selecționat pentru a merge într-o «misiune». În curând au apărut doi muncitori despre care auzisem că făcuseră parte dintr'un partid de drepata și m'am gândit că nu-i de bine. Mă chinuiau gândurile și mă întrebam dece

m'au luat și pe mine care nu făcusem niciodată politică de dreapta, din contră. Dar parcă atunci mai conta cine fusese de dreapta, de centru sau de stânga! Dacă nu erai comunist trup și suflet cu origine «sănătoasă», erai dușmanul lor. Ne-au suit într-o mașină și șoferul ne-a șoptit speriat «la închiisoarea securității». Pe drum n'am vorbit nimic și am privit cu nesaț cerul și pescărișii care zburau în libertate.

După un timp inapreciabil am ajuns și un securist ne-a luat în primire și ne-a introdus în curtea interioară a cazărmi, înconjurată de ziduri groase, cenușii și ferestre cu gratii. Începuse în România era grațiilor. Cu un rânjet sinistru, ne-a spus că acum vom vedea ce pălesc dușmanii poporului. A plecat și ne-a lăsat singuri ca să ne mărească spaima.

Ceva mai târziu, a apărut plutonierul major. Panait, grefier șef al tribunalului militar Constanța. Era posomorât, cu fața pământie și ducea o servietă neagră. Cum îl cunoșteam, fiind vecini de casă l-am întrebat din priviri ce se întâmplă dar el a devenit mai întunecat și a lăsat ochii în pământ. Apoi au apărut și judecătorii militari și procurorul, oameni tineri îmbrăcați în uniforme noi, din stofă ce nu se găsea în comerțul socialist.

Gândurile mi s'au întunecat când am auzit zgomot de lanțuri și hârșăit de cizme și am văzut încadrări între soldați de securitate cu arma pe umăr, unsprezece băieți și o fată, o fată cu ochi mari și negri și blânzi, cu trupul ca o trestie în bătaia vântului. Mi s'a tăiat respirația și nu știu cât am stat așa împietrit de spaimă poate până ce-am auzit lângă mine respirația grea a celor doi muncitori.

Copiii au fost înșirați în fața unui zid, apoi președintele i-a ordonat lui Panait să citească sentința. Acesta, cu mâinile tremurânde, a scos dosarul din servietă dar geanta a căzut la pământ. A dat s'o ridice dar n'a putut, parcă devenise de plumb negru și greu. Președintele s'a uitat server și Panait s'a îndreptat desfăcând dosarul.

A căscat gura odată de două și de trei ori, dar din gâtulejul lui nu ieșea decât un hohot. Ofițerul de securitate ce conducea plutonul s'a uitat crunt la Panait, apoi întrebător la președinte. Acesta a luat dosrul din mâinile tremurânde a lui Panait și a citit.

Nu știu ce a cetit, în capul meu era infernul, am reținut doar bandă fascistă legionară și numele de Anișoara, toți tineri de 17-18 ani din Ovidiu-Constanța, români-macedoneni.

Am vrut să strig: «domnule Președinte, sunt niște copii...» dar au căzut ca plumbi topiți în capul meu cuvintele: «toți condamnați la moarte prin împușcare!»

Am privit ca halucinant. Copii au refuzat să li se lege ochii iar unul a strigat: «Trăiască România!» și au început să cânte «Deșteaptă-te Române».

Ofițerul de securitate a urlat la soldați luarea poziției de tragere și foc. Puștile au troznit și de sub crăpăturile zidurilor câteva păsări au falfăit din aripi luându-și zborul. Le-am urmărit o clipă cu privirea fiind incredințat că zboară spre cer suferite copiii. Pe pământ zăceau unsprezece trupuri frivale din care șiroia sângele.

Anișoara era însă în picioare, cu ochii ei negri, parcă mai mari, mai blânzi și mai frumoși.

M'am gândit că Dumnezeu a făcut o minune și gloanțele au ocolit-o. Dar ofițerul de securitate a știut că minunea se produsese în suferințele soldaților care n'au putut să tragă în Anișoara.

S'a repezit ca un turbat, a smuls arma din mâna unuia, a oștit și a tras. Drept în frunte. Craniul s'a spulberat și creierii albi cu vinisoare roșii s'au lipit de zid. Dar Anișoara încă nu căzuse și securistul se

pregătea să tragă încă odată și atunci am auzit un răcnet groaznic. Panait s'a repezit la el și a început să-l lovească cu pumnii urlând: «asasinule, bestie!». Uluit, securistul a scăpat arma din mână iar Panait a ieșit din cazarmă urlând: «asasini, bestii!».

Cu mine nu știu ce s'a mai întâmplat. N'are nicio importanță. Am ajuns spre dimineața la gazdă cu pantofii uzi, încălcați de nisip. Gazda s'a uitat speriată la mine, așa cum arătam și i-am spus că plec cu primul tren. Vorbeam sub o apăsare cumplită și am întrebat-o unde-i Panait. Cred că atunci s'a dumerit ce-i cu mine. Mi-a spus că l-au ridicat de pe stradă și l-au internat într'un spital. Am lăsat dracului serviciul, speranțele și am plecat din Constanța.

Au trecut anii și a venit «destinderea». Am plecat la Constanța să-l întâlnesc pe Panait și să-l întreb, cine erau copii, de ce erau acuzați și mai ales cine era Anișoara.

M'am dus la el acasă și soția lui mi-a spus că lucrează la judecătoria și... dar n'am mai avut răbdare să ascult și am fugit să-l întâlnesc.

Lucra singur într'un birou și nici n'a întors privirea din hârtii când am intrat și i-am spus bună ziua. M'am apropiat de el și am început să-i vorbesc, să-i aduc aminte cine sunt și l-am întrebat: «cine era Anișoara din Ovidiu?». S'a uitat la mine cu ochii morți, apoi au început să-i curgă lacrimile. Am plâns și eu. Într'un târziu iar l-am întrebat, dar Panait pe care-l cunoscusem, murise. Pe viața lui dinainte căzuse o ceață deasă și neagră. Acum trăia ca un robot. Robotul erei comuniste.

Am plecat din satul Ovidiu și un bătrân mi-a spus că toți românii macedoneni au fost strămutați și duși la «Canal».

M'am dus la tribunalul militar. Nu mai era nimeni din cei de odinioară. Am întâlnit acolo un avocat cunoscut. I-am spus ce aveam pe suflet. Auzise și el pe atunci căte ceva și mi-a spus că dosarele acelor timpuri au fost luate de securitate la București.

De atunci, de câte ori aud falfăitul de aripi a păsărilor ce zboară spre cer, imi vin în minte ochii mari și negri ai Anișoarei din Ovidiu-Constanța, trupurile frivale ale băieților din care curgea sângele șiroaie, creeri albi cu vinisoare roșii ce se lipiseră de zidul cenușiu și aud cântându-se «Deșteaptă-te Române» și puștile trosnind. Revăd și aud mereu și aci, unde sunt un om liber. Dar mai pot fi oare liber?

ION NEGURA



BASARABIA - Mori de rănt pe Bugeac.

UN OM SGALTAIT

DOMNUL DOCTOR



NTR'O notă din «Carpații», din Februarie 1978, spuneam că dl doctor Rațiu, este omul cel mai sgălțat de ambiție din exilul românesc, și pe baza acestei nemăsurate ambiții, vrea cu orice preț să devină șeful acestui exil. Bazam această afirmație pe faptul că cu un an mai înainte, convocase pe toți românii la o «Întrunire a Românilor liberi» la «Royal Holloway College». Scopul acestei întruniri era acela de a fi proclamat de cei prezenți, șef al exilului românesc. Lucrurile nu au mers după dorința dlui doctor Rațiu, deoarece la această întrunire, pentru care se făcuse un mare sgomot și se cheltuiseră mulți bani, rezultatul a fost mai mult decât modest: la zisa întrunire a «Românilor liberi», au participat doar 60 de persoane, bărbați cu soțiile lor. Această cifră nu i-a permis dlui doctor Rațiu, să se proclame șef al «Românilor liberi» ci doar să mai facă puțină atmosferă în jurul numelui său, și să publice o carte de 574 de pagini, intitulată pompos «Cartea Memorandului»: Focul pe care-l făcuse doctorul Rațiu, s'a stins foarte repede, ca orice foc de paie.

Orice om normal, văzând rezultatele, și-ar fi căutat de treabă dar nu același lucru s'a întâmplat cu numitul doctor. Ca o svărlugă a dat în dreapta și stânga, dând mereu în gol, până a ajuns la actul de la 12-13 Noembrie 1983. Acest act a fost tot o întrunire, în formă mai puțin pretențioasă decât «Întrunirea Românilor liberi» de la «Royal Holloway College» din Londra, dar în fond se urmărea rezultate cu mult mai mari.

Peste puțin timp a izbucnit un alt foc de paie, focul aprins de marele «român» Paul Goma. Această ocazie nu vroia s'o scape doctorul Rațiu și deaceia l-a invitat pe «marele român» Goma la sărbătorirea zilei de 24 Ianuarie 1978, la Londra. Și l-a pus să țină și un «speech». Paul Goma le-a vorbit Românilor din Londra, despre sarmalele și mititeii românești, lucru care a produs nedumerire printre asistenți care se așteptau să vadă un om fioros care băgase spaima în Ceaușescu, și nu un om cu preocupări culinare. Doctorul Rațiu și-a dat seama că și de data aceasta a greșit-o, cheltuind o mulțime de parole cu trecerea Canalului a lui Goma. Dar fiind om de afaceri, s'a gândit să-și scoată pierderile bănești și l-a sfătuit pe Goma să facă o cerere președintelui Jimmy Carter, prin care i ceară acordarea unui împrumut pentru cei 15 «dizidenți» care aleseră libertatea cu ocazia cazului Goma. Ideia fusese a doctorului Rațiu care se gândise că-și va câștiga dintr-o singură lovitură 15 partizani, 16 cu Goma, și încă de cei grași, îmbogățiți cu banii primiți de la Carter. Dar și de data aceasta, socoteala a ieșit prost: Jimmy Carter n'a dat nici un ban și cei 15 partizani s'au risipit în cele patru vânturi. Lui Goma i-a mers bine vreo câțiva ani cu banii procurați de Nemții din Paris, până în 1982, când un alt caz, tot sgomotos, și acesta, cazul Tânăsă-Haiducul, a făcut să se desumfle și balonul Paul Goma. Doctorul Rațiu oricât de mare om de afaceri o fi, a greșit trimițând cererea de împrumut a lui Goma, lui Jimmy Carter; această cerere trebuia să fie trimisă Nemților din New York. Cum Goma avea un atu, având nevastă Nemțioaică cererea de împrumut avea șansa să fie luată în considerație. Dar pe doctorul Rațiu nu-l înspăimântă eșecurile. Când su-

feră unul, nu se mai gândește și nu mai vorbește de el. Așa s'a întâmplat cu faimosul «Memorand» din anul 1977. E drept că la acel eșec nu se mai gândesc nici participanții la întrunirea de la «Royal Holloway College», de exemplu dl Amzar sau dl René Theo, care nici nu vor să-și mai aducă aminte.

* * *

Dar după cum am spus mai sus, dl Rațiu este un neastâmpărat, se sbate ca o svărlugă dă în dreapta și în stânga, fără săpese de eșecuri. La 1 Decembrie 1980, a surprins pe Români exilați cu lansarea unei «Chemări» de data aceasta luându-și un tovarăș, de luptă. Acest tovarăș, era dl Brutus Coste. Dacă dl Rațiu este în fruntea unei asociații «Culturale», (Asociația culturală a Românilor din Anglia-Acarda), dl Brutus Coste, nu este mai prejos. Domnul Brutus Coste este în fruntea organizației «Adevărul despre România», din America. Despre Acarda se știe că este asociație culturală numai cu numele. Despre Acarda, dl Rațiu declară la B.B.C. în urma «consfățuirii» de la 12-13 Noembrie 1983, următoarele: «În marea lor majoritate românii din Franța, și din Germania, sunt foarte buni și vor să lucreze (?)». Din nefericire, fiind foarte numeroși, nu se înțeleg între ei și nu au organizații solide, unitare, așa cum avem noi, de exemplu, în Anglia». Oricât de voalată este exprimarea dlui Rațiu, chestiunea e clară și nu mai avem nevoie să insistăm: Acarda este o asociație politică și nu culturală, și noi suntem de acord: Românii din exil trebuie să aibă în primul rând asociații politice, cele culturale trecând pe planul al doilea. Numai că «culturali» din Anglia sunt finuți cam din scurt de către dl Rațiu și acest lucru nu este prea democratic. Și Dl Rațiu se bate cu pumnul în piept pentru democrație.

Asociația dlui Brutus nu prea este cunoscută în exilul românesc. Se pare că este mai bine cunoscută în cercurile Nemțești. Se știe doar atât că președinte este dl Brutus Coste și nimeni nu știe dacă există un vicepreședinte sau un secretar General. S'a aflat totuși că dl Brutus a organizat vizita lui Goma în Canada și America și că a strân bani pentru călătoria «marei român». Cum Românii din America sunt cam strânsi la pungă drept este să se creadă că banii au fost strânși printre Nemții din America. Și mai departe, tot logica o spune, că Asociația dlui Brutus, este în solda Nemților și același lucru se poate spune și despre «Culturala» dlui Rațiu.

Despre dl Brutus Coste se știe că la 23 August făcea parte din legatia română din Lisabona. Dându-se lovitură de Stat de către Mihai Viteazul, în aceeași zi, ministrul României de la Lisabona, a fost rechemat și în locul lui a fost numit însărcinat de afaceri teribilul domn Brutus. Acesta imediat a făcut să fie rechemat călăul personal al legăției și a luat măsuri să plece imediat în țară amenințând cu intervenția la autoritățile portugheze pentru ca ordinul să fie executat. Bineînțeles că o parte din acest personal-pușin, a ales imediat libertatea iar restul a trebuit să execute ordinul lui Brutus. Deci la 23 August, Brutus Coste a luat cu tot sufletul, partea comunistilor care vroia să-i aibă pe toți diplomații în mână. Când peste un an a fost și el rechemat în țară Dl Brutus a ales și el libertatea. Mulți dintre cei care au plecat în țară din ordinul lui Brutus, și au intrat mai târziu în închisorile comuniste, o datorează aceasta dlui președinte al societății «Adevărul despre România». Ca-

DE AMBITII

IANCU RATIU

de N. S. GOVORA

riera dlui Rațiu este mai simplă: domnia la 22 Iunie 1941, când România a intrat într-un războiu greu, și din nefericire cu sfârșit tragic, a trecut de partea Angliei, adică de parte inamicilor Patriei sale. De acolo, pe calea undelor B.B.C.-ciste a îndemnat pe soldații care luptau pe front, să treacă de partea Rusiei comuniste iar pe cei rămași acasă să dea foc holdelor. După cum se vede tandemul Rațiu- Brutus Coste, este foarte bine chemat să ia în mână frânele luptei contra comunistilor.

«Chemarea» dlui Coste și Rațiu, avea o linie solidă de mișcare: era anti legionară. Într-o scrisoare trimisă unui oarecare Florin Brode la 12 Martie 1978, dl Rațiu îi spunea că trebuie să se încheie un front al opoziției, cu excepția extremelor. Planurile dlui Rațiu erau ca organizația domnieisale trebuia să se bazeze pe «unirea tuturor organizațiilor cercurilor de români existente în țările libere de pe mapamond, iar acolo unde acele cercuri nu există ele vor trebui înființate». Aceasta era o idee scumpă dlui Rațiu, chiar din 1977, la prima întrunire de la Londra. Pentru a o pune în aplicare, dl Rațiu a călătorit de două ori în jurul lumii, pentru a vedea pe toți Românii de pe glob. Peste tot, constată el, ideea sa a fost primită cu entuziasm de toate organizațiile locale. Pus la B.B.C. să citeze numele acestor organizații, dl Rațiu se bălăie și nu poate să numească mai mult de două organizații: «Adevărul despre România» «a dlui Brutus Coste și Casa și capela» din Oakland-San Francisco, Clifornia și... organizațiile din Australia și așa mai departe... Numele adevărat al acestei ultime asociații este «Casa Română și Capela» și este condusă de Ilie Smulțea și Nicolae Novac. Ii cunoaștem pe amândoi și credem că dacă au stat de vorbă cu dl Rațiu, au făcut-o din politețe și nu au aderat la planurile mapamondice ale dlui Rațiu.

În luna Iunie 1970, Constantin Vișoianu, președintele Consiliului Național, și-a anunțat demisia sa din acest post. Motivul a fost... lipsa de fonduri, adică Americanii, închisese robinetul. Odată lipsa de fonduri constatată Mihai Viteză n'a pus pe altul în locul lui Vișoianu și în același timp a anunțat că și el se retrage și că nu-l mai interesează chestiunile românești. Deci de odată exilații români s'au văzut și fără rege și fără Comitet Național. Exilații români au strâns din umeri, căci plecarea fostului rege, nu le făcea nici bine și nici rău. La 1 Ianuarie 1976, B.I.R.E., anunța: «Pentru prima dată după 25 de ani, Majestatea Sa Regele Mihai, n'a adresat mesajul său cu ocazia noului an», și poporul de la Dunăre, a primit această știre cu indiferență. Venirea lui Nicolae Penescu în exil, îl face pe acesta să se sbată pentru alcătuirea unui nou Comitet Național. Și se adresează lui Viteză dar Augustul personajului, a răspuns același lucru: Nu mă mai interesează chestiunile românești.

Și în vara anului 1978, Penescu anunța formarea unui nou Comitet Național. Din el formau parte partidul Național-Tărănesc, partidul Liberal, partidul Socialist și o dizidență a Mișcării Legionare. Noul Comitet a dat naștere la mai multe turburări în sânul partidelor din exil iar sgălțatul de ambiții, adică dl Rațiu, după cum am spus, a mirat pe exilați prin lansarea «Chemării» sale către exilații români. Aceasta după ce întrunirea din 1977, a «tuturor românilor liberi» la «Royal Holloway College» din Anglia, se soldase cu un mare eșec, și la sfârșitul anului 1979, deci la un an și jumătate de la fondarea Comitetului lui Penescu, izbucnește o adevărată bombă.

Mihai Viteză a dat un comunicat în care spunea că pe el îl interesează iubitul lui popor de la Dunăre și deci se consideră mai departe regele acestui popor. Bomba ar fi trecut ca o simplă petardă dacă Comitetul lui Penescu n'ar fi comis o mare greșală: Penescu și preotul Boldeanu au anunțat că ei îl recunosc pe Mihai Viteză ca rege al României și îl prezintă toate temenelile de rigoare. Atâta aștepta Mihai Viteză: recunoașterea de rege de Comitetul Național existent, indiferent că acest Comitet nu era la rândul lui recunoscut de majoritatea Românilor din exil. Se făcea un târg: Mihai Viteză îi da —socoteau părintele Boldeanu și Penescu—, recunoașterea regală a Comitetului, socotit de mulți exilați o fantomă iar această fantomă îi dădea lui Mihai Viteză recunoașterea de rege al Românilor, funcție la care Viteză renunțase prin actul de abdicare și comedia a continuat. Viteză a primit în audiență pe membrii partidelor politice care făceau parte din Comitet și în plus, a primit și pe teribilul Boldeanu, și apoi și-a luat meseria în serios: a cerut să fie schimbat președintele Comitetului —guvernului (?)— și să fie pus în locul lui persoana care se bucura de încrederea lui regală. Și —stupoare—, persoana desemnată pentru prima dată, era o femeie! și puțin timp după aceea, Viteză ca un rege adevărat, a anunțat că-și retrage încrederea regală pe care i-o anunțase Guvernului!!! Cu alte cuvinte, Guvernul este demis. Lovitura dată a fost de moarte și din ea nu și-au revenit Penescu care a și murit după aceea, și nici părintele Boldeanu și nici Fotin Enescu.

Nar cine a fost maestrul de ceremonii al acestei figuri? Nu a fost dl Iancu Rațiu, căci el nu se pricepe la figuri atât de măestre. Rațiu a fost numai invitat să joace un rol pe care-l visase de mulți ani. Maestrul adevărat este noul consilier regal, dl Antoniadă de la Madrid. Rațiu a fost chemat numai după ce Comitetul Național al lui Penescu a fost trimis la plimbare și s'a indicat rolul ce are de jucat. Și dl doctor Rațiu —doctor în Drept—, a comis o mare greșală. După ce a ieșit de la Viteză și Antoniadă, zăpăcit a dat un comunicat în care anunța că a fost chemat într-o audiență de lucru, de Majestatea Sa Regele. Audiență de lucru!!! Rațiu se grăbea, se considera deja viitorul ministru al lui Mihai Viteză. Trebuia sa aibă puțină răbdare. Fapta lui Rațiu a produs protestarea lui Fotin Enescu și, mai grav, nemulțumirea lui Antoniadă care l-a admonestat pe teribilul sgălțat de ambiții. De aceea, a doua audiență de lucru, nu s-a produs nici până azi. Dar se lucrează pe întinerire. Planul este următorul: Rațiu să reușească să fie ales președinte într-o adunare românească indiferent care și unde, și după aceea Viteză îl va recunoaște ca președinte al Comitetului Național sau al Guvernului. De ce nu? Rațiu e grăbit nevoie mare, și de atunci Rațiu se sbate ca un pește pe uscat. Dacă comunicate, vorbește la radio, la B.B.C. și la Free Europe, și... face greșeli cu carul. Ce importanță are, toate vânturile bat în pânzele lui.

* * *

În cursul anului 1983, au loc mai multe întruniri restrânse, din care cele mai însemnate, au loc la 12 Februarie la Bruxelles, și după aceea la 9 Iulie și la 15 Octombrie la Paris. La 12 Februarie s'a hotărât constituirea unui grup de lucru largit din următorii: Ioana Brătianu, Radu Câmpăanu, Horia Georgescu, Mihai Korne, Aurel Lapedatu, Ion Rațiu, Mihnea

Romalo, Marius Roșca, Serban Sturdza, Ion Varlaam și Dinu Zamfirescu. Acest grup lărgit, la Paris la 9 Iulie, nu s'a înțeles din cauza unor «regretabile incidente» spune dl Dinu Zamfirescu. «Aceste regretabile incidente au fost cauzate de dorința unora dintre membrii grupului de a nu-l accepta pe alții dintre membrii grupului de lucru care aveau opinii diferite, și nu s'au putut lua în discuție proiectele prezentate» (Dinu Zamfirescu, în B. I. R. E., din 25 Decembrie 1983). «S'a stabilit însă ca grupul de lucru să-și continue mandatul ce i se încredințase la Bruxelles și să analizeze diversele proiecte la o reuniune a grupului care s'a stabilit ulterior, la 15 Octombrie, tot la Paris» (Dinu Zamfirescu). «Totodată s'a preconizat prezentarea unei sinteze a acelor proiecte, la o adunare românească mai largă la 12-13 Nov. a. c., urmând însă ca data și locul să fie ulterior confirmate definitiv de toți membrii grupului de lucru» (Dinu Zamfirescu). Deși doctorul Rațiu era membru al grupului de lucru, cu aceleași drepturi și datorii, el înțelegea că este marele Șef al acestei afaceri și deaceia, deși grupul de lucru hotărâse ca data și locul întrunirii de la 12-13 Noiembrie (!), să fie confirmate definitiv de toți membrii grupului de lucru, el, ca un adevărat șef, trimite o scrisoare personală mai multor zeci de oameni, fără a mai consulta pe membrii grupului de lucru. Prin această scrisoare, Rațiu îi anunța pe adresanți că întrunirea va avea loc la Paris la 12-13 Noiembrie, pentru a se decide eventual convocarea unui Congres. După cum se vede, doctorul Rațiu era grăbit, și la hotărâri personale peste capul membrilor grupului de lucru. Acest procedeu îl irită în special pe dl Dinu Zamfirescu, care îi cere explicații în șeful (?) asupra inițiativei personale pe care o luase. Explicațiile date, spune dl Zamfirescu, au fost de o manieră confuză și sibilină! Pentru a nu se produce o rușinare dl Zamfirescu acceptă explicația sau mai bine zis, o inghină. Aceasta se petrecea la întrunirea de la 15 Octombrie. Cu această ocazie se numește un subgrup de patru persoane, din cadrul grupului de lucru, compus din dnl Horia Vlădescu, Mihai Korne, Serban Sturdza și Dinu Zamfirescu. Se vede că subgrupul era format din persoane care aveau păreri ce nu coincideau cu ale dlui Rațiu. Doctorul Rațiu, era grăbit de cei doi oameni care-l conduceau din umbră, adică dl Antoniadă și Mihai Viteză. Aceștia doreau să se hotărască cât mai repede un Congres care să-l aleagă președinte pe dl Rațiu, iar Mihai Viteză să-i dea investitura-regală. Și acest lucru trebuia să fie hotărât la adunarea de la 12-13 Noiembrie 1983, dar asupra acestui punct, erau în contra membrii din grup și din subgrup. Domnul Rațiu vroia să se hotărască cât mai repede organizarea, să se numească șefi și subșefi, și în special să fie ales cât mai repede el, șef al exilului, pe când cei care erau contra, susțineau că exilul românesc nu este încă pregăt pentru aceasta, și voiau să amâne alegerea șefului pentru mai târziu. Domnul Rațiu știa toate acestea, dar voia, cu calitățile sale, să-i manevreze. Pentru aceasta și-a pregătit oamenii lui, printre alții, după cum se va vedea, grupul din Germania, cu șeful lui, dl Roșianu.

«Confruntarea» de la Paris, teribila confruntare de la Paris, a avut loc în zilele de 12 și 13 Noiembrie 1983. La ea au luat parte circa 80 de persoane, spune B. I. R. E. din 16 Noiembrie 1983 și 120 de persoane, afirmă Rațiu în Comunicarea dată în organul domniei, Free Romanian Press. Dar mai departe, în comunicarea sa, dl Rațiu ne spune că a avut loc și o votare și rezultatul acestei votări, a fost de 45 voturi pentru și 12 voturi contra, și după matematica pe care o știm și noi, 45 și cu 12, fac 57, deci la celebra adunare de la Paris, au participat 57 de oameni. Și prin acest vot de 45 pentru și 12 contra, ne spune dl Rațiu, s'a hotărât să se treacă la problema organizării

exilului!! Deci dacă ar trebui să-l credem pe dl Rațiu, teza domniei sale, acela ca șefii și subșefii în special aceia a marelui șef, a ieșit învingătoare. Dar iată că mai departe, dl Rațiu ne spune că adoua zi, dl Chintescu, care era președintele adunării, s'a retras. Retragerea lui a fost urmată de retragerea a încă șapte participanți. Cu dl Chintescu, președintele adunării, ne dă cifra de 8 persoane și dacă scădem pe acești 8, din 57, mai rămân 49. Adică numărul celor care au participat la «consfătuirea» de la 12-13 Noiembrie, e mai mic decât al celor care au participat în 1977, la «Întrunirea Românilor Liberi» la «Royal Holloway College».

B. I. R. E. ne spune că la discuțiile din prima zi, au participat următoarele persoane: dr. Coroianu, M. Vlad, I. Catona, Ioana Brătianu, A. Lapedatu, G. Petrov, D. Iarca, D. Zamfirescu, S. Budisteanu, D. Lupașcu, R. Câmpănu, I. Rusu, I. Dănilă M. Constantinescu și dna Vasilescu. Domnii: Serban Budisteanu, dr. V. Ionescu și Orațiu Sărbulescu, fac precizări în chestiunea participării legionare și a riscurilor pe care ea le-ar implica. Precum se vede, s'a atins o problemă scumpă dlui Rațiu și s'a luat o hotărâre conform dorinței lui. «Pozitiv a fost faptul că toată lumea a luat o atitudine clară de respingere în ceiaze privește participarea legionarilor, și colaborațiștilor comuniști la orice formă de organizare a exilului românesc», o spune un participant, dl doctor V. V. Ionescu, din Essen, Germania.

Domnul Roșianu cere din nou să se discute organizarea, aceia cu șefi și cu marele șef, pentru că domnia și cu câteva persoane venite din Germania, sunt obligate să plece din Paris spre casă a doua zi dimineață. Se admite ca persoanele în cauză să-și spună cuvântul pe această chestiune, în șința de după amiază. După amiază se discută dar nu se hotărâste nimic, spune B. I. R. E.

A doua zi, după spusele lui B. I. R. E., au participat la ședință, 45 de persoane. Si..., dl Roșianu, care după cum spusese cu o zi înainte, la acea oră trebuia să se găsească în tren, se găsea în sală și încă agresiv. După retragerea dlui maior Chintescu, cel care teoretic se găsea deja în Germania dl Roșianu..., își pune candidatura la locul de președinte al Adunării. Intervine dl Korne, spunând că locul celui plecat, adică al dlui Chintescu, nu poate să-l ocupe, conform obiceiului, decât unul din țara gazdă adică din Franța. Dar cel plecat în Germania, precum am spus mai sus, este agresiv și prin ajutoarele lui din Germania, a provocat un mare scandal, și din cauza aceasta, primul care părăsește sala, este codirectorul ziarului B.I.R.E., dl Câmpănu, urmat —tot după B.I.R.E.— de următoarele persoane: «Niculae Lupan, Mihai Korne, Ioana Brătianu, Dinu Zamfirescu, Serban Budisteanu, Marius Roșca, Ion Solacolu, Mircea Vasileache, Dan Damian, Nicu Niculescu, Serban Sturdza și alții». În sală au rămas, cu rare excepții —tot după B.I.R.E.— partizanii Congresului propus de Dl doctor Iancu Rațiu, majoritatea fiind formată din persoane din Germania. Până la urmă s'a hotărât organizarea acestui Congres la Geneva, în Mai 1984. În acest scop s'a creat un comitet format din dnl: «Dan Cernovodeanu, Ion Varlaam și Doru Novacovici (Franța, din totalul de 7 români prezenți în sală din Franța), Ion Rațiu, și Horia Georgescu (Anglia), I. Suveică (Elvetia), R. Roșianu și Petre Belker (din circa 20 de persoane din Germania), și d-na Vasilescu din Belgia. S-a hotărât trimiterea unei telegrame M.S. Regelui Mihai» (B.I.R.E.). Trimiterea unei telegrame M. S. Regelui Mihai» (B.I.R.E.).

Acesta este scenariul —după B.I.R.E.—, Consfătuirii de la Paris. Dar tot în B.I.R.E. s'au publicat scrisorile trimise de unii participanți sau de unii actori la

comedia care s'a jucat. Prima este explicația pe care o dă dl Câmpănu, codirector la B.I.R.E. «Datorită tumultului provocat de tentativa desemnării dlui Radu Roșanu ca Președinte al reuniunii, n'am avut timp să arăt persoanele prezente motivele care m'au determinat să părăsesc sala... În acest scop s'au produs incidente degradante, s'au folosit acuzații, insulte și neadevăruri... Unele persoane veniseră din Germania nu pentru a discuta mai multe variante posibile, ci pentru a impune cu orice preț varianta lor. În felul acesta a fost lovită colaborarea ce fusese începută la Offenbach și Bruxelles și s'a deturnat din drumul ei o inițiativă care slujea unirea energiilor utile... Anumite persoane veniseră la Paris numai pentru a forța pe ceilalți să accepte organizarea unui așa numit Congres, producători de președintiști vice-președinti... Transformând Consfătuirea românească într-o reuniune de partizani exclusiviști, s'a provocat o nouă fracționare a exilului... Așa se face că reuniunea de partizani din ziua de 13 Noiembrie, n'a slujit propășirea ideii unitare în exil». Acestea sunt frazele dlui Câmpănu care crava seacă obrazul dlui doctor Iancu Rațiu.

Domnul Dinu Zamfirescu, într'un articol pe două pagini din B.I.R.E. din 25 Decembrie 1983 spune: «În atmosfera sufocantă din sala de adunare, o discuție civilizată nu mai putea avea loc... Si «Cred deasemenea că o activitate politică trebuie să cuprindă și noțiunile de corectitudine, echitate și decență. Manifestările partizane organizate la Paris la 12, dar mai ales la 13 Nov. Nu au cuprins aceste noțiuni. Atunci când a devenit clar că reaua credință domină atmosfera sălii, am considerat că a mai rămâne s'ar interpreta ca o acordare a unui gir. Am preferat să plec pentru a respira aer curat».

B.I.R.E. mai publică și scrisoarea unui refugiat care trăiește în Luxemburg. Și iată ce spune dl Nicolae Dăscălescu din Luxemburg: «Am asistat, ca de altfel, în parte și Dvs., la un spectacol care părea inspirat de nemuritorul nostru Caragiale. Nu-mi venea să cred ochilor și urechilor intoleranța unora, insultele altora, și în final ridicolul de care ne-am acoperit... Am fost indignat să asist în ziua de Sămbătă 12, cum în mijlocul unei discuții asupra subiectului cuprins în ordinea de zi, privind principiile unei acțiuni românești, câțiva s'au ridicat să ceară ca să nu se mai discute acest punct, capital zic eu, și să se treacă zor, nevoie, la discutarea organizării unor alegeri de șefi, sefuți, și sefuleți. Nici nu li s'a dat ocazia celor ce propuseseră proiectul, să-l explice. Mai rău ca oile, ne-am repezit să votăm să nu se mai discute «deocamdată». De fapt, nu s'a mai discutat deloc... «Cred că autorii lor, din cei ce se aflau la masa «prezidiului» ar fi trebuit să fie energici și să ceară respectarea ordinii de zi și să nu se lase manevrați ca la ședințele sindicale din țară. S'a început apoi discutarea așa zisei organizări. De la început s'a văzut că nu este înțelegere. Au fost două tabere, una care cerea alegeri, congres și șefii, alta care, mai modestă susținea că încă nefiind prea mare armonie între oameni și păreri, ar fi prematur, discutarea unei organizări. Am auzit și văzut oameni care și-au exprimat cu calm și demnitate punctele de vedere, dar și pe alții care, în pline crize de nervi, amenințau, și insultau pe adversarii de idei. Printre aceștia din urmă un domn numit Lepădatu, căruia vârsta și experiența vieții ar fi fost de sperat să-i fi dat mai multă înțelepciune... O serie de oameni, de care nu mei auzisem niciodată și pe care nu i-am găsit pe nicăieri în acțiunile românești s'au propus să constituie un grup, care împreună cu dl Ion Rațiu să pregătească congresul românilor de pretutindeni. Intre sprijinitorii ideii am ramas uluit să-l văd pe un domn Rusu din Paris, care ne spunea că rostul nostru nu este să

combatem comunismul. Pe un alt domn, Popov sau Petrov sau așa ceva, dar care își zicea Ion de la Vidin, l-am auzit strigând prin sală că este păcat că N. Iorga nu mai este în viață căci l-ar smulge barba, l-ar călca în picioare și l-ar ciurui de gloanțe. Acest domn a fost desemnat ca împreună cu ceilalți necunoscuți de care pomeneam să organizeze unirea românilor».

Domnul Iancu Rațiu a susținut în discursul ținut în fața sălii, după ce dl Câmpănu și cu ceilalți părăsiseră sala, că acești oameni trebuiau să meargă înainte, că drumul pe care se găsește și drumul, cel bun, este «rezultatul unei munci de trei ani de zile pentru a-i lămurii pe toți românii din lumea întreagă despre ce este vorba». Vasăzică dl Rațiu vorbea în numele celor trei ani de zile de muncă dar cei care munciseră în acești ani în grupe și subgrupe, se găseau aproape toți printre cei care părăsiseră sala. Ei se găseau printre oamenii care, mai ult sau mei puțin, sunt oameni cunoscuți în exilul românesc, care au o activitate care și ea, tot mai mult sau mai puțin, este cunoscută de acest exil românesc. Și în locul lor au rămas în sală niște oameni care, cum spune dl Nicolae Dăscălescu, sunt o serie de oameni, de care nu mai auzise niciodată și pe care nu i-a găsit pe nicăieri în acțiunile românești. Au plecat domnii Nicolae Lupan, Mihai Korne, Ioana Brătianu, Dinu Zamfirescu, Serban Budisteanu, Marius Roșca, Ion Solacolu, Mircea Vasileache, Dan Damian, Nicu Niculescu, Serban Sturdza și alții, care, cum am mai spus, sunt, mai mult sau mai puțin, cunoscuți în lupta aceasta anticomunistă și în locul lor au rămas în sală oameni complet necunoscuți, un domn Rusu, care spune ca rostul nostru nu este să combatem comunismul, dl Popov sau Petrov care strigă prin sală că el i-ar smulge barba lui Iorga dacă ar mai trăi, sau dl Roșianu care are un nume predeterminat, și dl Petre Belker (?), și dl Suveică de care, mulțumită dlui Vlădimăreanu, vom afla ceva înainte de a termina.

* * *

Cine a asistat la «Consfătuirea» de la 12-13 Noiembrie 1983 de la Paris, sau a citit gazeta «românească» care s'a ocupat mai pe larg de această «consfătuire», B.I.R.E., are impresia că visează sau că a asistat la o piesă de Caragiale, «Scrisoarea pierdută» sau «Dale carnavalului». Constatând rezultatul asistenței a 49 de Români, cu toată publicitatea care i s'a făcut, autorul acestei piese, dl Iancu Rațiu, dacă ar avea un minim de pudoare, ar trage cortina și s'ar retrage. Dar nu se va întâmpla acest sfârșit normal, căci e vorba de un om care e sgâlțit de cea mai mare ambiție care s'a văzut vreodată. Și în afară de asta, bat toate vânturile în pânzele lui. Pe lângă toate cele spuse, intervine în ajutorul lui, cea mai mare forță din lume, forța nemțească. Recunoașterea Comitetului național al răposatului Penescu, a fost semnalul acestei deslănțuri de forță. Nemții de pe tot globul, au sărit ca la un semnal magic. Si au început să lucreze. Prin intermediul dlui Antoniadă, i-au fluturat înaintea ochilor, lui Mihai Viteză imaginea tronului pierdut și au început să danseze înaintea ochilor lui Viteză cifre fantastice. Se șvonește că vizita pe care Viteză a făcut-o în America, a fost făcătoare de chemare a forței nemțești. Si de aici s'au, țesut planuri. Trebuia găsit omul care să joace rolul din piesa nemțească și a fost repede găsit. Pe doctorul Rațiu, l'a găsit dl Antoniadă, proaspătul consilier regal al lui Viteză și bietul om, Mihai Viteză nu e vinovat. A uitat singura hotărâre cuminte din viața lui, aceia de a nu se mai interesa de chestiunile poporului de la Dunăre. Dar ce să-i faci? Mihai Viteză avea cinci fete și nici una nu se mărita. Și după aceia, la intervenția forței nemțești, s'au măritat deja două și pe cea mai mare, o păstează pentru

tronul României. Nemții l-au promis că articolul din legile românești, care admite numai bărbați la tronul României, e un fleac în fața forței nemțești. Acest articol se va schimba în doi timpi și trei mișcă ri.

Si Mihai Vitează nu numai că a trimis la plimbare Comitetul lui Penescu, dar a și acordat o audiență de lucru, aceasta lui Venturiano exilului românesc, doctorului Rațiu, precum se vede, au intrat în scena și masoni, al căror șef e tot un neamț. Si au fost atrași de masoni și oameni integri și chiar femei care descind din familii cu trecut istoric. Două gazete românești (?), s'au pus în slujba Nemților. În discursul pe care l-a pronunțat Rațiu în fața adunării, îl citează cu laude foarte bunul român Leonard Kirschchen. Prin citarea lui Leonard Kirschchen, dl Rațiu, vroia să insinueze că alături de el, e forța nemțască, și plebea a înțeles și a aplaudat.

Si «Dale carnavalului» s'a terminat cu ceva nebănuit. Iatace citim în organul «Free Romanian Press» al dlui Rațiu: Congresul următor «va a vea loc la Geneva în zilele de 19-20 Mai, 1984, ca urmare a propunerii de a găzdui pe participanți generos oferită în numele Asociației Refugiaților Români din Elveția de dl Mircea Suveică». Din B.I.R.E., rezultă că dl Suveică n'a intervenit în tot timpul Congresului, ci a tăcut chitic și tocmai la sfârșit iese din anonim: generos, invită pe toți participanții celebrului Congres. Reiese că omul acesta are bani, și încă mulți bani, sau dacă nu-i are, îi primește de la cineva care este interesat în afacere! Mi-am bătut capul într-o noapte întreagă să ghicesc cine este acest formidabil domn Suveică. Si răspunsul l'am găsit în «Vatra», gazeta prietenului meu, dl Vălimăreanu. Iată ce citim în «Vatra»: Aici e cazul să admirăm dibăcia dlui Rațiu, care, pentru organizarea «congresului» dela Geneva, folosește Suveica unui «Manole Român», român de viață veche, cu mari puteri azi pe mapamond: e un «neamț» de-ai dlui Gova...

Deci dl Suveică e ceiace trebuia să ghicesc de la început e neamț.

Iată un caz în care ași vrea ca dl Vălimăreanu să se înșele, căci dacă e adevărat, chestiunea e gravă: Nemții au căpătat un curaj, care depășește orice limită, și e cazul să luăm măsuri, e cazul să ne unim, să lăsăm orice zădărnici și să ne unim. Domnul Vălimăreanu, nu crede la fel?

ASOCIATIA ANTI-IALTA

COMUNICAT PENTRU PRESA

La Judecătoria din Düsseldorf a fost înregistrată ca persoană juridică «Liga Anti-Ialta».

Liga «Anti-Ialta» își propune să militeze pentru înlăturarea ideii unei Europe care să aibă la bază dreptul la autodeterminare al popoarelor, să ducă o campanie de lămurire a opiniei publice și să facă cunoscut nedreptățile făcute popoarelor din est prin înțelegerile nefaste dela Teheran, Ialta și Potsdam.

În măsura posibilităților financiare «Liga Anti-Ialta» își propune ca la timpul potrivit să înainteze memorii, să publice broșuri și documentații în legătură cu abolirea acordurilor nedrepte și rușinoase.

Suntem de părere că nu este suficient ca oamenii politici din vest — președinții Ronald Reagan, François Mitterrand și d-na Margareth Thatcher — să declare public că prin acordurile încheiate în timpul războiului s'au făcut nedreptăți popoarelor din estul Europei, ci trebuie să se treacă la măsuri concrete, la abolirea lor.

Salutăm cu bucurie declarațiile făcute de vicepreședintele american George Bush la Viena, în Septembrie 1983, prin care a accentuat că Statele Unite nu recunosc Europa de est ca un hinterland al Rusiei și nici împărțirea Europei.

Credem că este binevenită rezoluția introdusă în noiembrie 1983 în congresul american de către deputatul din Illinois Tom Corcoran, în care cere guvernului Statelor Unite să denunțe acordurile dela Ialta. În rezoluție se specifică faptul că acordurile dela Ialta «au dus la căderea în robie a sute de milioane de oameni și la asasinare în masă».

GENEVA 1984

INCA UN. 23 AUGUST 1944" DE ASTĂ DATĂ
INDREPTAT
CONTRA EXILULUI ROMANESC?



PARASUTAREA IN ROMANIA OCUPATA

DECEMBRIE 1944

III

de Filon VERCA

O mai fi mult? ne întrebam mereu.

La drum mereu, cu aparatul în spinare. Ne așundăm tot mai mult după cum spune busola, harta și prevederile noastre. Pe alocuri, zărim urme de căprioare, singurele ce împart pădurea, munții, cu noi. Nimeni nu scoate un cuvânt. Tăcerea devine lege consimțită de toți, cât e ziua de lungă.

Seara ne prinde urcând primul gemen, ce ne rămâne de înfrânt. Ne oprim sub creasta lui pentru odihnă pentru noapte. Aceeși odihnă din bucăți, același calvar. Parcă și sufletul îngheață în a doua jumătate de somn.

A doua zi, pe la prânz, călcăm vârful. Pe sub cetina încărcată de zăpadă zărim ochiuri de verdeață ca un pat desfăcut ce ne îmbie la odihnă.

Descărcăm poverile și ne lungim osteniți pe covorul verde. Pentru prima dată corpul se lipește pământului, care ne transmite, din adâncimea lui, aburii de viață.

E rece și umedă iarba, dar transpirația corpurilor o face moale, primitoare. Mai facem o cafea tot din zăpadă topită mai gustăm din alimentele ce devin, spre sfârșite, tot mai savuroase, înainte de a purcede la vale.

Mai jos, ne oprim la o haltă scurtă apoi ne luăm fiecare sarcina și ne pierdem pe panta plaiului, care coboară de-acum. Zăpada tot mai mare, lasă urme clare, ce ar putea ușor conduce potera după noi. Doar fuga ne mai scapă. Cât ne-or ține puterile.

Batem așa cât e ziua de mare, coborîm, urcuș și iarăși de la capăt, până ce al treilea vârf rămâne pentru totdeauna, o grea amintire. Nu ne oprește nici întunericul. Ne duc pașii flămânzi. E singura noastră scăpare. După miezul nopții, cădem pe rând epuizați. Nici hainele nu mai țin. Au devenit atât de grele că ne împovărează mișcările.

Ion, mai robust, se așează puțin, se scoală din nou, se scutură din toate puterile, își îndreaptă oasele înainte de a adormi. Tot vocea lui răsună în zori, înaintea celorlalți. Ne pregătise deja, o ceașcă cu cafea, și ne îndemna, până-i caldă să deschidem ochii.

O bem, ne face bine și, din nou, somnul își reia firul. Când ne-am trezit de-abinele, soarele urcase de câteva prăjini pe boltă.

Așa s-au scurs nouă zile de când am căzut, fugind mereu, cu teama după noi și sufletul la buze.

Măncarea s'a sfârșit de ieri și nici o nădejde să procurăm alta. Mergem acum printre sate noaptea, iar ziua ne ascundem în tufișuri dese.

După hartă n'am fi departe de Lugoj, o zi bună de mers. Îmbrăcați militar, cu bagaje și arme, cum o să ne apropiem patru inși de oraș? Plecați de vreo patru ani, unii dintre noi, nu știm nimic din lumea «nouă». În care am căzut. Hotărâm deci, în comitet restrâns să plece unul dintre noi înainte, fără bagaje, doar cu pistolul.

Consemnul: să aducă cu orice preț alimente, înaintea de a ne epuiza complet de foame.

Unul singur, necunoscând regiunea, risca să nu ne mai găsească dar nu avem altă soluție.

Așteptăm noaptea și ne apropiem de niște holde de porumb, unde găsim grămezi de snopi de cocieni, ce ne servesc de adăpost. Aici punem la cale planul nostru.

Carapantea, lugojan, care nu era departe de casa lui, va pleca singur, iar noi îl vom aștepta aici.

Din vârful colinei unde eram, vedeam la distanță mare, ca stelele pe cer, lumini multe. Orașul nu era departe. De bine de rău până aici, avem direcția bună. Camaradul nostru, Carapantea, care ne lasă impresia de a fi în stare să ajungă și mai ales, să revină... se hotărăște să plece.

Nu l-am cunoscut decât în ajun de plecare, dar zilele pline de emoții decând am fost parașutați, ne-au apropiat de el. Se zice că sunt firi alabe, care încadrate de elemente tari, devin de aceeași calitate. Noi, în orice caz, nu avem dreptul să ne îndoim de buna lui credință.

Toată nădejdea noastră era în el, acum. Eu cunosc teama Lugojul, dar nu aveam pe nimeni cunoscut.

După ce își însemnă bine în minte locul de întâlnire când se va întoarce, cam două zile maximum, ne îmbrățișăm ca niște frațice și -au împărțit momente de nădejde. Pleacă urmărit de ruga noastră profundă. De-ar da Dumnezeu s'ajungă cu bine. Foamea nu ne mai ține pe piciorare.

Am rămas deci fără călăuză care să facă legătura cu cei ce au ajuns înaintea noastră.

Desfacem grămada de snopi, facem un stup ca o colibă și ne așternem culcușul peste noapte. Prima noapte la adăpost, prima noapte pe moale, doar ca-i lipsea, o ceașcă de căldură.

De-odată se aud, nu departe de noi, împușcături repetate. Sărim ca arși afară cu ochii în direcția orașului, în direcția, fratei plecat.

N'au trecut două ore de când a plecat. Pocnetele reîncep, de astă dată luminoase, înalte, de toate culorile. Predomină roșul în figuri geometrice, la intervale egale. Uităm că războiul e în plin toi, că Rusia și-a împrăștiat armatele pe tot spațiul românesc, în urmărirea «dușmanului».

Să fie trupe de instrucție, sau manevre pe aproape? Sau nenorocirea cea mare? Omul nostru a fost reparați și acum, prin semnale luminoase ne caută urma.

Semnalele se întindeau pe o mare suprafață de cer și se deplasau în ordine ce pare a fi stabilită.

Refacem stupul, ștergem urmele, și cu povara în spate, o luăm iar la fugă.

Incotro? De unde am venit?

Nimeni nu mai judecă. Trebuie să ieșim din această cursă până ce noaptea ne-o mai îngădui.

Străbatem ogorul și intrăm în tufișul ce se găsea la margine, format din mărăcini și trandafiri sălbatici.

Obrazul, ca și hainele, zdrențe. Foamea ne stoarce ultimele forțe. Nu mai puteam fugi. Nu mai puteam face câțiva pași! Eram la ultima fărâmbă de efort.

Ascundem aparatul și bagajele și ne oprim la câteva sute de metri de ele. De aici doar dușmanul ne va mai urni. Eram hotărâți să ne vindem scump pielea. Din când în când câte o rachetă mai turbură întunericul tot mai departe de noi. Am adormit cu ochii la cer, pe pământul gol și stomacul tot pe atât de gol. De nouă zile, doar gustări, să nu pierdem obiceiul de a ne hrăni. Dimineața cercetăm locul. Seara vom reveni la coliba de cocieni, cum ne-a fost vorba. Eram într-o văisoara, destul de luminoasă cu ogoare și livezi pe aproape. Era izlaz de comună.

Căutăm un tufiș mai des, unde să ne stabilim cartierul general.

Un soare cald împrăstie raze de primăvară. Ne întindem mantăile și adormim din nou, la distanță unul de altul, pentru a evita de a fi surprinși grămadă.

—Ce faci aici, camarade? Aud deodată o voce pe lângă mine. Tresar speriat, cu mâna pe pistolul mitralieră să scap ce s'o mai putea.

—Păi..., vezi matale... suntem o grupă de recunoaștere, de la regimentul 37! Aud vocea lui Ion, autoritară puțin legănată.

—Aha, dar unde-i regimentul vostru?

—Dar ce te privește pe tine? Cine ești tu?

Il văd acum mai bine și eu, avea o pălărie verde, cu pană de stejar și o pușcă cu două țevi pe umăr.

—Eu îs pădurar la sat și...

—Apoi, vezi-ți de pădure, măi! ia stai! Tu ai făcut armata?

—Pădurar fără armată făcută ai mai văzut matale?

—Frumos, îmi place! Așa că tu ști ce-i aia mili-tarie? Ști că nu-i glumă? N-ai văzut nimic, ai în țeles?

—Dacă-i treaba așa, am înțeles... încurcă el vorba, puțin convins.

Ion îl strânge de-aproape, să-i dea lovitura de grație.

—Cum te cheamă? Din ce sat ești?

—Păi de ce?

—Aș vrea să știu și eu că de!... poate îți merge gura... și că se caută soldați pentru front, către vest, în Cecoslovacia, poate vei avea norocul să mergi cu mine, încă nu s'o gătat bătaia!

—Măi frate! Păi așa mă crezi pă mine de slab de vârtice? Nu-s muere, să-mi umele gura fără măsură. Eu cunosc viața dă militar... eu... îngâna el vorbele și-și schimbă culoarea feței cu galben...

—Bine, măi frate! Vezi-ți de drum și... să n'ai nici o griji dar... să nu dea dracul...

Il văd bine cum își strâng mâna, bucuroși amandoi, c'or scăpat unul de altul!

Incurcat, trece pe lângă noi, trântiți cu armele la îndemână. și-și pierde urmele.

În ce cursă a intrat? Dar noi!...

—Sfântu' lui de pungaș. Asta-i pădurar de mărăcini!

—Mi-a plăcut cum l-ai scuturat! Il felicit eu, dar acum s'o mai luăm din loc, că prietenul tău ar fi în stare să ne facă o mare bucurie!

—N'o spune nici lui tat' so ce-o pățit! Imi cunosc eu omul, caută să mă liniștească.

Am plecat totuși în grabă. Am lăsat căldura în mărăcini și bagajele prin jur. Alte ore de mers, până s'o dus toată odihna strânsă în orele de soare.

Omul nostru n'a spus nimic, la nimeni, frica frontului i-a astupat gura.

Se apropie din nou seara. Fratele nostru a avut tot timpul să se întoarcă în noaptea asta, de i-o ajutat Dumnezeu să scape cu viață. Căutam locul părăsit, că trebuie să ne găsească la stupul de coceni, așa ne-a fost vorba.

...Dar dacă l-au prins și vine însoțit? Gânduri negre ne cutreără mintea. Prea multe au trecut peste noi, de când a plecat el. «O nouă surpriză», cea mai dură ni se pregătește, poate!

—Eu aș zice să ținem cocenii sub ochi, dela mare distanță gata la orice, îmi dau eu cu părerea. hotărât. Desigur, toți sunt de acord, toți, adică Ion și Nicu, câți am mai rămas. Nici unul nu aveam gustul să în-trăm în capcană chiar dacă ne ispita culcusul cald.

Strângem bine mantăile în centură și ne trântim pe niște tufe de mărăcini, asternut tare, dar uscat.

Somnul nu se prinde, la orice mișcare, ne apare umbra celui așteptat.

Câte un iepure speriat de alte lighioane sare brusc, stricând liniștea nopții, a celor ce stau la pândă. Toți trăim aceeași teamă pentru scântea de viață ce mai întârzie, în corpurile noastre obosite.

Orice mișcare ne înfioară și ne încearcă nervii. Sedem pe spini la propriu și la figurat, vegheam întinericul toți trei deodată așteptând împreună un semn, o dezlegre. Nimic însă nu se schimbă. Cât de lungă a fost așteptarea? Zorile ne prind înșfârșit!

Poate o veni cu ziua, ș'apoi mai avem noaptea următoare. Dar dacă ar veni?

Gândurile negre, nădejdea, defilează cu aceeași repeziune. Nu ne lasă măcar timpul să ne agățăm de unele sau de altele.

Foamea ne ia puterile! Ca să ne mai crutăm, hotărîm să limităm la maximum mișcările. Am adormit deci pe aproape cu soarele cald, binevoitor, drept acoperiș.

Visez o pâine albă mare, cum se face pe la noi, cu aburii calzi, ispititori. O prind între degete, o frâng și o apropiu de gura uscată. Un gsmot îmi spulberă tot praznicul, iar foamea, grea, dureroasă îmi umple sufletul de desnădejde. Teama mă cuprinde! Imi văd întoarcerea acasă stinsă pentru totdeauna... Si totuși... Atât de aproape.

Ziua toată se scurge, dar nimeni nu schimbă nimic din ceea ce nenorocul ne-a rezervat. O nouă noapte de veghe, noapte de chin, și alți zori ne estompează parcă ultima sperență.

Nu mai putem aștepta. Printre mărăcini căutam coroaie, fructele, de spini sau rugi sălbateci, dar nimic. Poate rădăcinile să ne mai servească de hrană. Gerul iernii, sau păsările, mai flămânde ca noi, au descoperit înaintea noastră boabele stringente de mărăcini, că nici de astea nu mai găsim.

Istoria fiului risipitor ni se potrivea aidoma, cu singura deosebire, că noi ne-am părăsit casa, familia, pentru prea marea dragoste de neam și țară. Dacă asta ar putea fi un mare păcat!

Ne oprim din căutare. De-acum nu mai putem conta decât pe puterile ce mai rămăseser prin corp, pe norocul nostru de a ieși din această situație.

Si cât eram de aproape de țință!

Nu! Nu așa va trebui să sfârșească un început plin de elan, plin de nădejde.

Eu, cel ce cunoșteam mai bine regiunea, ei fiind streini pe aici, îmi dau seama cu groază că sunt complet dezorientat. Se uită amândoi la mine întrebători... Privirea mea vagă le răspunde în gol.

—Să mergem înainte, pe urmele celui plecat. După busolă după hartă cum, am ajuns până aici, vom face și ultima bucată de drum, ne îndemnăm Ion.

—Ușor de zis, dar de unde începem? Întrebă Nicu. Unde ne aflăm? În primul rând!

—De nu putem să ne folosim de hartă apoi lasă-mă pe mine să ies la drum, să întreb pe cineva, nu putem sta așa, insistă Ion.

Era riscant, dar era singura soluție, în cazul nostru. Cu ce energie ne-a mai rămas, o țărîm la drum. Eu cu Nicu, cam ascunși, iar Ion pândind un om să-i tină calea, Așa trec alte ceasuri din cele rămase, dar nimeni nu se arată la orizont. Lăsăm toată prudența la o parte și ieșim toți pe luncă; peste ogoare, cu armele la umăr, ca'n patrulare. Ion e primul ce-și manifestă descurajarea. Bolnav de câteva zile, abia își trage bocancii grei prin zăpadă.

—Mama ei de pușcă de-oi mai duce-o și pe ea! strigă el la capăt de forțe și o svârle cât colo. «Eu nu

mai merg, de vreți, luați-o voi înainte, eu rămân aici, nu mai pot!»

Citeam pe fata lui palidă dispererea, revolta nepu-tincioasă contra Soartei ce ne sdrobește.

—Așa-i de grea pușca, sau tu nu mai poți?

Ridic arma, o așez alături de a mea pe umăr. Pentru noi era tot atât de folosită ca și hrana.

Se uită la mine, dar nu-mi răspunde. El, care avea replica vioaie, îl durea parcă ceva acum, dar nu găsea glas să se descare.

—Dă-mi-o înapoi! Oiu duce-o eu cumva, dar să mai răsuflu oleacă

I-o întind, convins că numai așa vom pleca.

Strânge dinții, să-și sfărâme deodată toată slăbiciunea ce-l cuprinsese, o prinde de feavă și se proptește în ea, ca ciobanul pe ciomag, lângă oi.

—Luati-o înainte! ne îndemnă el, pronind încet în urmă trăgând pușca după el.

Traversăm un lan de porumbiște. Mușuroaiele ră-mase ne îngreuiază mersul. Deodată pământul îmi alunecă de sub picioare și mă întind cât sunt de lung. O durere vie îmi strânge spatele.

—Nu te grăbi! strigă Ion, îi mai ardea de glumă.

Mă scol cu greu, dar mă scol, încercând să zămbesc colorat. Arunc involuntar privirea spre mușuroiul ce mi-a cauzat căderea. și... ce să văd?

Un glob galben, luciu, își arăta fața ca de soare. Era un dovleac porcesc, rămas după strângerea recoltei, de cu toamna.

—Suntem salvați! le strig plin de bucurie.

—Ai înnebunit, sau nu-ți lipsește mult! deschide Nicu gura.

Nici una, nici alta! Vino să vezi!

Lasă povara ce țara după el și dintr-o săritură e lângă mine. Se uită o clipă și dintr-o altă mișcare își înfinge mâinile în zăpadă să-l scată. Nu era ușor, era înghețat. C-o lovitură de bocanc îl desfac în două. Carnea roșcată-gălbui de dovleac, ne lasă o impresie de savoare rar trăită. Acum o să ne săturăm, un dovleac pentru trei! Prânzul nu durează mult. Fiecare cu o bucată în mană mușcam cu nesăț. Dezamă girea ne trezește repede la realitate.

Nu se putea mânca, era putred. Ni se oprea în gât. Rămân semintele, bune, chiar delicioase, dar prea pu-ține pentru trei guri de lup. Totuși atmosfera grea de adineaori, apăsătoare, s'a schimbat.

—Dovleacul, tău, dacă era bun, ne omeneam cumsecade, reîncepe Ion mângâindu-și mustața lui lungă plecată pe oală.

—Dacă?!

Motivul era prea bun, să nu profit, să mai întin-dem câteva ceasuri de drum.

Acum zăpada lasă loc poanelor de iarba. O turmă de oi păstea, sau mai de grabă părea că paște, su-pravghetă de o femeie cu furca la brâu.

—Stați aici ascunși! Să nu vă vadă ne oprește Ion. Eu mă duc să văd ce pot afla de la păstoriță.

Ne pitim după un tufiș și-l urmărim din ochi, cum se apropie de oi.

Femeea, văzând un militar că se îndreaptă spre ea, zorește oile și o ia din loc. Ion după ea, grăbește pasul. Acum femeea lasă oile și o ia la fugă.

Va ieși prost îmi zic. Toate calculele noastre au ră-mas fără nici un rost.

Ion a renunțat la urmărire și se îndreaptă jumă-tate la dreapta. O văzut poate pe cineva. În adevăr, în clipa următoare, vedem un bărbat grăbit și el în direcția femeii.

—Ia stai măi frate! îl auzim pe Ion. Se apropie de el și puțin după acela îl vedem de vorbă. Nu stau

mult și Ion o ia în direcția pădurii ce se găsea la vreo 500 de metri. Am înțeles că nu o ia să vină direct spre noi și ne îndreptăm în aceeași direcție, protejați de un sanț adânc. Peste puțin, misterul se limpe-zește.

—Nu suntem departe de satul Tapia, doar treci dealul și într-o oră de mers, ești acolo, ne spune el. Femeea credea că-s rus. Știți că or bagat groaza în lume, mai ales în femei. Le batjocoresc și apoi le omoară.

—Ce aliați! Au desrobăit prada, s'o devoreze mai în liniște. grăesc ca pentru mine. În orice caz, un lucru e sigur: lumea e îngrozită de eliberatori. Vom mai găsi camarazi dispuși, să-și manifeste solidaritatea cu noi, pentru o nouă și adevărată eliberare, dar și cea mai grea?

Satul îmi este cunoscut, chiar foarte bine. Într'un an, odinioară m'a adus tinerețea la hora satului. În-drăgisem o fată, fata popii din sat. Poate s'o mai găsesc, sau părinții ei să mă mai recunoască de cumva ea s'a măritat. Le împărtășesc planul meu și le expun planul de urmat, de îndată ce ziua se amestecă cu seara.

—Așa o lovitură de zile mari, nu întâlnești două la fel! declară Nicu ca răsărit din mormânt. Ne apropiem mai mult de sat și ne stabilim postul de coman-dă la marginea pădurii.

Ei vor rămâne aici, să mă aștepte, iar eu voi pleca să deschid prima poartă pe pământul țării după atât amar de pribegie.

Militar nu mă pot duce, bat prea mult la ochi. Ră-man cu pantalonii kaki, peste care trag ciorapii de lă-nă până la genunchi, iar în loc de veston, o haină civilă ce am păstrat în bagaje, pentru orice eventualitate. În cap o căciulă lae, ce-mi intră până la umeri.

În câteva clipe, eram demilitarizat!

Îngropăm aparatul și bagajele ce le mai aveam suspecte, într'un colț de pădure bine reперat și astfel ușurați, așteptăm inserarea, ce nu mai e departe.

Afund în buzunare câteva grenade, încarc brow-ning-ul cu 14 focuri și alte două încărcătoare în rezervă și mă pregătesc să plec.

—Voi nu mișcați de aici, orice-o fi și să-mi-ră-spondeți la semnalul meu, că noaptea îmi va fi greu să găsesc locul!

—N'ai nici o griji dar bagă de seamă să nu te lași prins. Dar și ce? continuă Ion, dacă aș merge și eu? În doi e mai sigur!

—Nu, asta ar strica totul! Nu putem intra amândoi în sat, apoi în casa omului, fără a trezi bănuiala.

Cum crezi! dar... Dumnezeu să-ți ajute și... să te întorci cu bine! Mă îmbrățișează ca pentru despăr-țire, lungă cine știe... poate pentru totdeauna.

Nu uita că noi avem o datorie de împlinit, mă încurajează Nicu, și că... trebuie să te întorci teafăr... Tu și că noi te așteptăm... Mă strânge la piept, lipind obrazul lui rece de al meu să-mi dea curaj.

O șuviță caldă îmi atinge fața... și el se desprânge, cu sufletul strâns... și nu era decât începutul...

Când s'au format echipele, fiecare ne-am ales unul pe altul, fără să știm niciunul dinainte. Era o afinitate și... momentul asta era greu. Logoianul nostru nu s'a mai întors, dar îl aveam adresa, pe drumul Ta-piei, la suburbia orașului. Le las adresa, de nu mă voi mai întoarce.

—S'o așteți la voi, pentru mai târziu, acum nu vă mai gândiți la ea, eu am să mă întorc în noaptea asta, să nu adormiți!

—Noroc bun!

—În ceas bun! răsună glasul lui Ion, pierdut în întineric, odată cu pașii mei grăbiți.

M'o mai cunoaște oare? O vrea să-mi deschidă? Cel puțin de mi-ar da o leacă de pâine, să mai prindem puteri. O mulțime de gânduri mă frământau coborînd spre sat.

Nu știu cât am mers așa, când primele case luminate slab la ferestre mici, îmi ies în cale. Pește puțin, potrivesc pașii la capul uliții și... iată-mă în sat, în rând cu atâta lume pașnică. Merg ca un țaran întârziat pe holdă ce se întoarce acasă unde-l așteaptă familia, cu cina caldă șapoi, odihna, în patul lui, răsplata unei zile muncă.

Deodată cugetul își oprește firul. Nu prea departe, voci și tropot de bocanci, anunță primejdia: jandarmi!

Nu mă mai pot întoarce. De așa face-o ar fi prea târziu, ș'apoi nuaveam mult de ales, odată va trebui să-i înfrunt.

Potrivesc dreapta pe trăgaci și hotărât, pășesc înainte.

Îi văd acum mai clar, erau patru, cu puștile pe umeri, în patrulă. Nu se observa imbrăcămintea, deci întinericul va ascunde bine și constumul meu.

La câțiva pași de ei, îmi strâng toată inima în dinți și...

—Trăiți! Don șef! strig cât mă ține pieptul, ca o ușurare, în timp ce, cu mâna stângă ridic căciula larg, ca pentru închinăciune!

Nimeni nu a răspuns la binețele mele, la prezența mea.

Niciodată n'am simțit mai binefăcătoare indiferența, chiar disprețul, cu care-am fost obăduit.

Si-au văzut de drum.

Inima-mi bate puternic în piept! Nu-mi venea să cred că nu mi s'a întâmplat nimic. Atât de aproape de foc!

M'au considerat un țaran întârziat, ce le datorează respect și plecăciune, atotputernicului satelor: jandarmul.

S'a petecut totuși ceva cu ei! Înainte erau mult mai zeloși. Orice făptură ce dădea ochii cu ei, pe înserate, erau oprită. Și ei ardeau acum pe același rug cu lumea toată ce tremura de teamă.

Mai departe, opresc o femeie mai în vârstă s'o întreb de casa popii. Femeia îmi indică drumul și în câteva minute, mă opresc în fața porții.

O casă mică veche, o credeai părăsită la prima vedere. Si totuși. O fi locuită. O lumină slabă se strecoară pe fereastră.

Un câine mare, de oi, sare pe poartă și latră furios a dușman, a strein cel puțin.

Mai zăbovesc o leacă fără să strig. Câinele m'a anunțat deja.

Curând o femeie înaltă slabă îmbătrânită de ani, îmi iese în prag.

—Cine-i acolo?

—Om bun! Îi răspund eu, așa vrea să vorbesc cu părintele!

Vocea mea a convins-o că nu-i nici un pericol, căci o văd îndreptându-se spre poartă certând câinele să se calmeze.

Un zăvor se trage, ușa scârțâie în țâțâni, chipul blând, cu părul alb, mă invită să intru.

—Bună seara, măică! Îi grăesc eu, scoțând căciula și alunecând încet pe lângă ea, spre ușa tinzii, să fiu mai sigur că nu-și va schimba părerea; odată în casă nu m'or scoate afară până nu mi-or asculta povestea.

Ajuns în tindă recunosc bine totul, cu toți anii petrecuți.

Am fost la masa lor după ruga satului, cu fata preotului. Cunostiințe vechi, rude de departe, prin alianță.

Bat în ușă de câteva ori. O voce domoală mă invită să intru. În clipa următoare sunt în fața bătrânului.

—Bună seara, unchiule! Îi urez, eu, cu figura veselă sperând să-i răscolesc aducerea aminte.

—Bună seara! Îmi răspunde sec, ca unul, strein. Apoi tace, așteptând să-i grăesc rostul venirii mele.

—Nu mă mai cunoașteți? reiau eu dezamăgit. Speranța îmi rămâne totuși întreagă.

—Nu! dar cine ești matale?

—Apoi... eu sunt... Filon... nu vă mai aducți aminte de mine?

—Tu ești? Batăte norocul! și-mi sare de gât, vădit, emoționat.

—Te credeam mort, de atâția ani de când nu se mai știe nimic de tine! Pe unde-ai mai rătat și cum de ai găsit tocmai acum momentul să te întorci, când atâta lume fuge? Acum e mult mai greu decât când ai plecat tu!

Stia că eram legionar și mai știa că am plecat din cauza prigonirii.

—Bietul băiat! suspină bătrânul ca pentru sine. Dacă ar ști el ce-l așteaptă gândea el cu vocea sufocată.

Înainte de a-i răspunde, bătrâna mă privește cu aceeași emoție, cu aceeași compătimire.

Erau doi bătrâni singuri, sguduți în liniștea lor de un fapt puțin obișnuit.

Bătrânul preot nu-mi dă răgaz și reia întrebările mai încet, în șoaptă conspirativă aproape.

—De unde vii acum? N-ai fost cumva prin Germania, după cum se spune?

—Chiar acolo, acum mă întorc!

—De ce n'ai stat pe acolo, că ăștia te omoară dacă te prind? Omoară ei și lume de cealaltă dar pe voi care...

—Știu și nu mă aștept la îndurarea lor!

Cu bătrânul trebuie să schimb tactica, e prea emoțiv și ușor alunecă spre frică.

Eu am nevoie de o bucată de pâine și câteva informații, să pot ajunge până la destinație.

Atât, apoi să nu mai știu de mine. Poate și el va fi mai bucuros să uite totul. Prea-i periculos ce face!

—M'o ajuns dorul! continui eu, de trei ani nu mi-am mai văzut pe ai mei. Mă cred poate mort. Aș vrea să mai trec odată pe acasă și apoi să plec iar dacă n'oi putea să mai stau pe aici. Vin pe jos, de trei luni de zile. Am trecut prin linia frontului. Acum, mulțumesc lui Dumnezeu, c'am ajuns aproape de casă apoi ce-o vrea Cel de Sus!

—Vrei să te duci pe-acasă? Să nu faci asta! mă imploră el îngrijorat. Te prind și n'o fi bine de tine.

Pe mine foamea mă sfășie. Povestea cât o caut de scurtă se prelungește cu alte întrebări. Trebuie să atac direct ce mă doare, c'om vorbi după aia, de tot ce-o fi de spus.

—De câteva zile n'am mâncat nimic, n'am îndrăsnit să cer la nimeni, de teamă să nu mă denunțe. Vin tot, prin păduri și mă feresc de lume. —De ce n'ai spus imediat? sare preoteasa ca friptă și iese pe ușe. Femeia tot femeie. Virtutea ei e sensibilitatea, mila și inima deschisă.

Abia am terminat vorba cu mine însumi, că bătrâna se întoarce cu brațele încarcate de bunătăți. O sticlă de vin roșu; o pâine mare, albă cum se face pe la noi, o farfurie de cârnați fripți și carne de porc. Îmi creșteau ochii. Atâta abundență într-o singură casă pentru un singur om!

De trei ani de zile n'am mâncat să mă satur, tot de atâta vreme n'am văzut pâine albă cozonac de Crăciun! De mult i-am pierdut și gustul. Nu mai aștept

invitația! Trag scaunul aproape și primul aliment ce-mi cade în mâini, e pâinea ce se frânge ca anafura, de cuminecătura.

Îmi umplu gura, amestec, sau mai de grabă înghit. O umplu așa de multe ori, să o simt cum atinge cerul gurii, să-i simt gustul uitat, să-mi satur tot corpul lăhnit.

Ia și carne! Cârnați! mă îndeamnă bătrâna, în timp ce popa toarnă în pahar vin ce se prelinge, gros, ulei, lăsând dără pe pereții sticlei.

—E atât de bună pâinea, chiar goală. E ca un cozonac! le răspund grăbit, rupând din nou dintr-o felie mare, proaspătă pe care bătrâna mi-o întinde bien-vitoare.

—Bine ai venit! Îmi întinde moșul paharul cu vin. Parcă eram singur, singur cu mine. Vorba lor mă surprinde. Abia îmi dau seama cum mă observă. Îmi revin greu la forma de respect și de jenă abia după ce foamea mi s'a mai astâmpărat. Rușinat, prind paharul și răspund cum se cuvine: —Bine v'am găsit!

Mustul dulce-acrișor ce astâmpără setea și încântă inima, dispare într-o clipă. Un altul îi urmează ba chiar încă unul. Abia acum cârnații apar sub ochi ca un dar răvnit ani întregi.

Prind tot cu mâna. Furculița, cuțitul, farfuria albă așezată în fața mea, rămân neatinsse, parcă pregătite pentru un alt oaspete.

Unul, doi, trei, nu știu câți... Curând foamea înfrântă mă opresc. Doar ochii privesc belșugul, ce-mi surâde încă ispititor.

—Mai ia, mă incurajează bătrâna, plină de blândețe.

—Mulțumesc, mulțumesc! băgui privind în jur.

Amandoi și-au oprit ochii asupra mea, într-o poziție curioasă plină de bunătațe, de milă poate. Mi-au respectat masa, nu mi-au vorbit decât atunci când m'am oprit din ospățere, pentru a-mi da din nou curaj. Aveau parcă teamă să nu-mi strice pofa.

Nimeni n'a mișcat, sau eu poate n'am auzit nimic. Trei în jurul mesei, dar numai eu măncam. Ei se hrăneau din pofa mea. Să mă fi săturat atât de repede? Am început de mult masa? erau întrebări vagi ce nu așteptau răspuns. Tot ce era în mine treaz atunci, rațiune, imaginație, a fost absorbit inexplicabil de codrul de pâine albă și mult visată atât de mult amar de vreme. N'am mai gustat nimic, cu toate că bătrâna vine cu alte bunătăți.

Sarmalele mă ispitesc mai mult, era mâncarea mea favorită. Le refuz însă cu multe scuze de data asta, spre adâncul meu regret. Prăjiturile rămân la fel, neatinsse.

M'am grăbit și acum le privesc. Un alt gând mă frământă acum. Eu sunt aranjat, nesperat de bine, dar, din toate aceste bunătăți, doar pâinea de așa putea-o lua cu mine. A mai rămas o bună bucată de vreo 2 kg. Eu mă desfăț cu îmbelșugarea, în timp ce ei mă așteaptă lăhnit!

Dar cum să încep? Să le spun că am drum lung de mers. Vor înțelege ei să-mi dea ceva în traistă.

—Cum ai făcut atâta drum și ai scăpat până aici? reia vorba bătrânul, oarecum mirat. Cu această întrebare îmi dă apă la moară. La vorba lui îndrăsnesc să atac direct problema.

—Nu sunt singur, mai am un prieten cu care am plecat. El e ardelan și avem de gând să ajungem până la el, acasă. Odată acolo, îmi voi schimba și eu numele, poate m'oi pierde în lume!

—Mare curaj! Dar prietenul unde l-ai lăsat?

—Mă așteaptă la marginea satului să o luăm la drum cât îi întineric, să ajungem la tren că ne-am să turat de mers pe jos. Pe tren nu cred să fie pericolos?!

—Pe tren nu aveți loc de ruși, nu lasă pe nimeni să urce, doar de-ți nimeri un tren de marfă care se întoarce gol de pe front.

Cuvântul «front» mă face să tresar. Si noi avem un «front» de constituit, în care lot ce-i românesc să se regăsească pentru a-și apăra ființa, a-și salva supra-vieșuirea.

Așa aflu, fără ca ei să știe, tot de ceea ce aveam nevoie, ba chiar situația din oraș privind pe noii amici.

Între timp bătrâna îmi pregătește traista.

Ce-o fi pus acolo, nu știu, dar când să plec, mi-o întinde. Era cam grea și numai de-ale mâncării.

—Tine! Să aveți de drum!

Abia aștept s'o iau din loc. O bucurie mai mare n'aș putea vreodată duce cu mine! Despărțirea a fost duioasă. Eram pentru prima dată obligat să mint, oameni de atata bună credință.

—Ce viață și asta! oftează bătrânul preot. Atâția ani la carte și acum... pe drumuri... fără casă... fără nume!

Nu-i răspund. Nu aveam ce! Vorbele lui ascund poate o dramă. Drama atâtor români cu carte, care mâine, ca mine azi, n'or fi mult mai favorizați de soartă. Eu, însă păstrez în suflet un gând, un ideal mai presus de necesitățile elementare, uman. La el fac apel, pentru a-mi continua drumul în pacoasta ce s'a abătut peste un neam întreg!

Eram oare convins că vom face mare lucru? Azi, idealul nostru își desfășoară steagul să prindă sub falfăitului lui revolta toată ce mocnește, așteaptă semnalul.

Care semnal? Să eliberăm țara o mână de oameni, împotriva armatelor ce au învins vitejia prusacă tradițională?

Nu, nu asta! Să fim alături de cei robiți, să împărțim cu ei aceiași soartă să fim ultimii a ne pierde nădejdea, înainte ca lumea toată să-și dea seama că bolșevismul va deveni o amenințare pentru restul lumii, libere astăzi! Să răscolim permanent rezistența românească.

Să respingem resemnarea celor părăsiți, abandonati, să strigăm înainte de sfârșit că de veacuri multe, aici, românul e stăpân, că nici morții nu acceptă înstrăinarea pământului și limbii românești. Că înainte de a abandona în mâna lor, ceea ce strămășii ne-au lăsat prin moștenire, va trebui să epuizăm din noi ultima scântee de viață. Popoarele ce renunță la luptă sub orice formă își merită soarta, iar cele ce-și amestecă istoria, cu pagini streine, vor sfârși în rușine și blestem!

Resemnarea consumă sufletele. Urmează apoi dispariția în masa fluidă fără margini, ce nivelează și descompune.

Trebuie să avem permanent, clar, în fața lumii, spectrul descompunerii ce trebuie evitat. Să creem rezistență ostilitate transformărilor ce vor apare în suflète și în fapte. Să creem rezistența contra bolșevizării. Iată o misiune ce renaște nădejdea zilei de mâine, iată lupta în care fiecare român își găsește sarcina de împlinit!

Cât vom putea face? Dacă însă n'o face nimeni? Lipsa actelor curajoase, sublime, rupe firul ce leagă prezentul de viitor, rupe legătura cu urmașii, chemați să afirme dreptul pe acest pământ! Faptele istorice din trecut cer întotdeauna urmași de aceeași dimensiuni. Noi va trebui să începem primii, chiar de vom sfârși pe primele baricade, numai așa vom putea transmite celor ce vin după noi, posibilitatea de a continua istoria pe arii demne de trăit.

Nu e o sarcină ușoară E uriașă și ea va cere tot atâtea jertfe, care nu se vor termina odată cu noi!

Cu toată inutilitatea aparentă a oricărei acțiuni disproporționate, trebuie să îndrăznim până la sacrificiu. E vremea marilor dăruiri dar și a unei uriașe speranțe.

Rămăși departe de ai noștri, ne-om pierde graiul comun, cugetul tot, printre streini. Ei, la fel, în disperare, îl vor pierde aici, unde s-au născut, copleșiți de numărul coterpitorilor. Numai cei ce simt aceleași dureri, se caută. Numai frații se caută la mare nevoie! Cei îndepărtați uită sunt uitați, și se desprind încet din familia neamului.

Iată rațiunea, supremă legitimă care să motiveze întoarcerea noastră acasă când potopul riscă să înnece totul.

«Chiar acum ți-ai găsit să te întorci?» Îmi sună în creier, în suflet, reproșul bătrânului, plin de îngrijorare.

Da! Acum sau niciodată Aici îmi este locul.

Să părăsesc însă reflecțiile pentru a înfrunta realitatea. Ion, Nicu numără clipele și cu cât trece vremea, grija se mărește. Trebuie să ajung la ei cât mai repede. După ce și-or refacă «moralul» din traista încă arcată vom vedea ce avem de făcut, cu mai multă limpezime.

Ulița satului, pustie, era trecut de miezul nopții. Toți dorm acum. Dacă voiu întâlni însă jandarmii? La ora asta mă vor opri și va fi mai greu de scăpat. Îmi amintesc că moșul m'a prevenit că nici ei nu îndrăznesc să iasă noaptea târziu, le este frică de ruși și lor. Îi desbracă să le ia hainele, să le vândă pe țuică apoi îi împușcă să șteargă urmele, în furia beției.

Ei văd în fiecare român un soldat și în orice soldat un dușman? Cîrău prin sate, în grupe, desmetici, după pradă. Cei întârziți pe străzi plătesc scump.

Peste puțin satul rămâne în urmă și țarina largă mă adăpostește. Un ceas și jumătate de drum. N'as fi departe de locul părăsit de cu seara, dar nu recunosc nimic, din ceea ce am lăsat la plecare. Toate reperiile dispar sub manta nopții care nivelează totul. Sunt complet dezorientat și mă opresc locului să cuget. Să mă întorc din nou la capul satului, să iau calea cea bună? Mă va apuca ziua căutând.

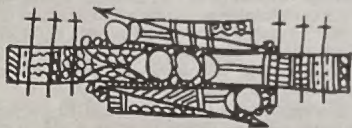
Îmi amintesc deodată de fluier. Îl scot și suflu încet. Sunetul se pierde peste dealuri în ecou prelungit. Liniștea nopții îi dă volum. Nimeni nu-mi răspunde. Reîncep, de astă dată din toate puterile, tot fără rezultat.

Iau un punct de reper, să-l recunosc la întoarcere, și fluierând mereu, apuc o direcție, la întămplare. Fac așa, cărări de-acurmezișul, spre cele patru puncte cardinale, revenind de fiecare dată la centrul de plecare, doar, doar m'or auzi.

Nu știu cât de îndelungată mi-a fost căutarea, dar într-un târziu, străbate un sunet asemănător, abia perceptibil.

Grăbesc pasul în direcția lui, fluierând și ascultând. Gândul că ar fi o cursă mă oprește o clipă dar, atras ca de un magnet, continui drumul.

Acum sunetul se aude mai tare, mai aproape. De n'or fi ei? Și îndată încetec orice șgomot. De astădată fluierul din fața mea se aude tot mai tare. Eu nu mai răspund, dar mă apropii încet, de locul cu pricina.



EUROPA



N Republica Federală Germană se observa încă din anul 1950, adică scurt timp după capitularea Reichului, un interes deosebit pentru acea parte a Europei care este cunoscută azi sub eticheta de Suedest. Când dovada de o vitalitate extraordinară Germania învinsă umilitate dezmembrată nu întârzie să-și întoarcă privirea spre Est, spre Suedest, spațiul de expansiune de întotdeauna-Lebensraum-ul. Înscrisa de la Berlin, de pe monumentul morșilor din primul război mondial: Invictus, victi, victuri, adică în memoria învingătorilor învingi, vitorilor învingători. Suna parcă a chemare la revanșă dar Germania de azi vede revanșa pe alt teren: nu militar, ci economic. Astfel, la naștere la München prestigiosul Suedest Institut, care scoate, începând din anul 1951, o publicație lunară sub titlul: Wissenschaftlicher Dienst Suedost Europa. Apoi, începând din anul 1961 la Naștere Suedost Europa Gessellschaft, care editază periodicul Suedost Europa Mitteilungen și în editura căruia apare un număr impresionant de studii însumând până azi 20 de volume și 26 broșuri, cuprinzând cele mai variate aspecte ale vieții politice, economice, sociale și culturale ale acestei regiuni.

Pentru a înțelege mai bine acest interes, ar trebui să ne întoarcem cu aproape 70 de ani în urmă mai precis în anul 1915, când apare Friedrich Naumann cu lucrarea intitulată «Mitteleuropa», traducând mai mult un concept economic, în doulă cărău însă se ascundea în filigran faimosul Drang nach Osten al Germaniei Wilhelmienne.

Între cele două războaie, puțină lume s'a mai ocupat de Mitteleuropa a lui Naumann, s'a modificat și harta rău formată a Balcanilor, scena politică în această regiune a Europei a fost ocupată de statele Micii Antante și pările care au ieșit învins în primul război mondial: Austria, Ungaria, Bulgaria și Turcia, iar marea putere care ținea sub atenție observație această nouă zonă Franța, se străduia să pună la cale un sistem care să implice toată lumea și din sânul căruia să dispară rivalitățile politice și istorice. Fără rezultat. Doar câteva atențate cu sfârșit tragic: contra lăderului croat Radic, și contra Regelui Alexandru al Iugoslaviei, ală turi de care a murit și L. Barthou. Trist bilan!

Azi, după împărțirea Europei la Trilat, prima putere economică a Europei, Germania Federală de data aceasta cu un pragmatism remarcabil, încearcă să reia firul gândirii lui Naumann. Acest spațiu este considerat, chiar dacă nu mărturisit azi, ca spațiul ei vital. El trebuie studiat, analizat pe toate fețele, organizat. Atât deocamdată.

Din păcate analiza aceasta, arată că conflictele, mai mult sau mai puțin latente care dănuiesc și azi încă nu au putut fi înbușite nici măcar prin disciplina ideologică severă impusă de URSS. Explică acest dezecilibru o găsăm în varietatea popoarelor, a culturilor, a religiilor care s'au format timp de multe secole sub dominația unor puterice imperii, dispărute azi, cel otoman și cel habsburgic. 1) Cele șapte state care alcătuiesc acest complex, adăpostesc între ele nu mai puțin de 12 națiuni: germani, maghiari, români, sârbi, sloveni, croați, ruteni, albanezi, bulgari, greci, macedoneni, și turci. Majoritatea litigiiilor s'au născut după dispariția Monarhiei austro-ungare, când la conferința de la Paris, cele stabilite frontiere s'au dovedit că nu corespund cu cele etnice, a celor trei state succesorale: România, Iugoslavia și Cehoslovacia. În nici o parte a Europei nu există o asemenea varietate și originalitate de etnie, cultură, și religii ca în acest teritoriu limitat, și nici în Europa nu întâlnim pasiuni naționale într-un grad atât de mare ca în Suedest. Acest naționalism hiperbolic al tinerelor state are originea incontestabil în trecutul subcuvânt timp de secole, provocat de opresiuni și amenințări permanente ale existenței și ființei lor de puterile imperialiste, care se manifestă azi printr-un sentiment exagerat de suveranitate, o adevărată nevroză existențială nici în țările naționale la popoare și națiuni așezate de mult timp pe pământul pe care trăiesc și dispunând de o continuitate istorică. Dinoința de a se vedea și ele, aceste națiuni tinere, în conștiința lor națională și statală așezate într-o pară și granițe de nimeni contestate, nu este surprinzător. Ea trece ușor la ceiaze provoacă fondul acuzațiilor reciproce: sovismism.

La aceste sentimente de naționalism se adaugă idei mitice, în ceiaze originea și misiunea popoarelor, amintirea unor trecuturi glorioase, care le conferă drepturi istorice. Noi, românii, evocăm originea noastră daco-romană o existentă statală de două ori milenară pe acest pământ, pentru care s'a bătut și murit Decebal. Reminiscejențe au și Bulgarii, care nu au uitat cele două jarate, iar sârbi, gloriosul lor regat învins la Kosovopolje. Dar mai adâncii în mit și orgoliu național sunt ungurii, națiune condusă până aproape de era noastră de o ceată de nobili cu drepturi feudale și care s'au considerat și se consideră națiune destinată să conducă

DE SUD-EST SI GERMANIA

de Ion ARDELEANU

spațiul carpato-dunărean. Mitul începe cu originea hunică apoi cu sfânta coroană a Sfântului Stefan, din care se trage credința în misiunea națiunii de a stăpâni, pe baza unor drepturi istorice, un teritoriu ocupat cu arma în mână dar locuit de totdeauna de alte popoare. Catastrofa de la Mohacs din 1526 a pus capăt, dar numai temporar, acestor idei delirante, fiindcă după izgonirea turcilor, nobilimea maghiară după lungi lupte și repetate rebeliuni contra Imperiului Habsburgic, care i-a eliberat de sub turci, după împărțirea în 1867 cu dinastia urâtă și contestată ea și-a reluat rolul de dominator pe teritoriul Ungariei zisă milenară.

Pe fondul acestor litigii care durează de multe secole, s'a ivit o altă controversă de data aceasta limitată mai mult la istoriografie, și care privește viabilitatea imperiului Habsburgic. Dacă Mariile Puteri ar fi acceptat, în 1916, oferta de pace separată transmisă de către împăratul Carol prin cunatul sau prințul Sixt de Bourbon, Monarhia ar fi rămas în picioare, modificată desigur structural, și azi am avea pe lângă acest colț al lumii și al Europei. Ba mai mult, spun istoricii de mare renume ca Erlanger, Monarhia dublă în tactă ar fi făcut imposibilă venirea lui Hitler la putere și ar fi împiedecat astfel izbucnirea celui de al doilea război mondial. De văzuți! și anume, rămâne de văzut dacă asemenea conjeturi retrospective își mai au vreun rol în încercările de a găsi o soluție definitivă și satisfăcătoare pentru toate părțile implicate. Monarhia s'a prăbușit la capătul celui război provocat de ea, așa cum s'a prăbușit imperiul otoman și așa cum se vor prăbuși alte imperii multinaționale, în care națiunile care guvernează este minoritară dar cu veleități de dominare. Asupra acestui punct, istoria s'a pronunțat, iar acei cercetători care au încă îndoieli, în ce privește cauzele acestei prăbușiri, vor găsi în arhivele defunctei Monarhii suficiente dovezi, arătând totuși înconștientă a conducătorilor, cu Trianon în Iunie 1920, evocarea simplă a acestor două date distanțe mare alarmante, până în ultimul ceas al catastrofelor. Weltgeschichte, Weltgeographie, spunea Hegel. Într-o Europă în care, încă din secolul al 18-lea au apărut semne de trezire a sentimentului național, a importanței statului-națiune, structura monstruos de hibridă a Monarhiei cu 12 naționalități oprimite, pătunse de puterice națională și dorința de a se constitui în state naționale, a apărut anarhică acest stat care numai națiune nu era, după unii nici măcar stat nu era, ci reprezenta doar două guverne.

O alta obiecție care vine în apărarea Monarhiei, contestând viabilitatea și chiar legitimitatea statei zise succesorale, se referă la lucrările conferinței de Pace de la Paris, din 1919-1920, din care au ieșit cele două tratate: cel de la Saint-Germain în 1919 și cel de la Trianon, din 1920. Saint-Germain, în Septembrie 1919, Trianon în Iunie 1920, evocarea simplă a acestor două date distanțe între ele arată timpul aplicat în studiul de temeinică a problemelor care s'au legat în pregătirea tratatelor cu Austria și separat cu Ungaria. Maghiarii vorbesc de Trianon, unde Statul lor milenar a fost pur și simplu pus în fața unui dictat.

Istoria lucrărilor acelei conferințe, din care au ieșit tratatele de mai sus amintite, se cunoaște azi în toate amănunțurile. Această istorie avea apărători de mare talent, pe Tardieu, dar și detractori și critici de mai puțină strălucire ca Keynes. Lloyd Georges chiar, apoi colonelul House, un străns colaborator al președintelui Wilson. Același Wilson, care la 8 Ianuarie 1918, în cele 14 faimoase puncte, promitea popoarelor Austriei și Ungariei posibilitățile unei dezvoltări autonome. Văzând zelul conducătorilor acelor popoare de a-și asigura teritoriul mai întins, nu a ezitat să adreseze, la 27 Mai 1919, așa zisilor «mici aliați», un advertisement de moderație, spunând că: «Statele Unite nu și pot permite să garanteze reglementări teritoriale pe care nu le consideră juste». Cu toate aceste precauțiuni, nu s'a putut evita ca în teritoriul nostru hotărât să fie incluse însemnate minorități etnice. Ungaria a fost nevoită să cedeze aproape 3 milioane de conaționali: 1.400.000 Români, 1.000.000 Slovaci, și 500.000 Iugoslavi. Dar nici ea, Ungaria, astfel deposedată de aproape 1/2 din teritoriul național, nu a rămas etnic omogenă. În granițele Ungariei, de la Trianon, trăiau în 1920, 600.000 de germani, circa 8% din populația totală. Astfel, cu toată strădania de granițe drepte și acceptabile pentru toate părțile, s'au creat noi focare de tensiune. Austria, redusă și ea la o treime din ce a fost, nu s'a dedată la agitații revisioniste zgometoase. În schimb Ungaria a desfurat o campanie pentru reintegrarea sa în drepturile zise milenare, istorice, care a stârnit urase ecouri internaționale, cu lozinci răspândite în toată lumea, ca aceea «Nem, nem, Soha, nu vom uita niciodată ce ni s'a răpit și Justice for Hungary», ca și cum numai ea ar avea nevoie de dreptate, nu și românii, sârbi, croați, slovaci. Campania revisionistă maghiară și-a îndreptat privirile spre democrațiile occidentale, gândind un mare protector în magnatul de presă englez Rothemere. Dar cu apariția celui mai însemnat revisionist de după război, Hitler, apoi alături de Musolini, Ungaria, s'a atsat acestor Puteri pentru a-și găsi dreptate. Ea a venit cu cele două dicte de la Viena, care au redat Ungariei o parte din Transilvania, sudul Slovaciei și Bacica în întregime, dupădrobiera Iugoslaviei de

către Germania. S'a încercat o reajustare, moderată într-un fel, deoarece Hitler, clusa să fie un arbitru imparțial, dar în zadar. Cu partea cedată din Ardeal, Ungaria a recuperat 900.000 de unguri, dar s'a înclăcat cu 1.400.000 de români, față de care a început o vastă campanie de expulzări, care nu a putut fi oprită decât la intervenția energică a lui Ribbentrop, la cererea generalului Antonescu, care într-o vreme a devenit și ei membru al familiei hitleriste. Această practică de expulzări masive de naționalități nemaghiare, inaugurată de regimul lui Hitler și continuată de regimul lui Antonescu, după terminarea celui de al 2-lea război. În Slovacia eliberată a rămas timp de trei luni de zile lozincă: «În Dunăre cu ungurii! Nici măcar înapoi pe pământul maghiar, ci deodrept în Dunăre! Iugoslavia lui Tito s'a practicat și ea pe scară metodică invatată de la unguri. România s'a abținut de la această practică barbară și în timpul războaiului a fost singura țară care nu a livrat evreii lui Hitler pentru a fi duși în lagăre.

Așadar nici metoda expulzării nu a putut aduce o soluție definitivă a minoritatilor maghiare resitate.

În România, care nu a expulzat nici un neoroman, trăiesc azi, după ultimul recensământ efectuat în 1979, 1.780.000 maghiari, în Slovacia 700.000 și vreo 600.000 în Voivodina Iugoslavă. Până și Ungaria, care a expulzat după război, sub ochii binevoitori ai celor mari, sute de mii de germani pedepșind lor la acea epocă a trecut drept o acțiune justă mai are azi o minoritate germană cifră la 400.000 din cei 600.000. Operațiune totală expulzări nu a putut fi realizată deoarece puterile aliate, care și-au împărțit zonele de ocupație, au refuzat să mai adauge la grădile de aprovizionare a populației cu alie sunt de mii de granițe informatate. Astfel aceasta monstruoasă operație de excații umane se fi reușit complet, cum a reușit în Iugoslavia, față de timp.

Desigur, asemenea metode pentru a soluționa chestiunile minorităților nerante sunt ademenitoare, ele au fost puse în aplicare față de diverse etnie: armeni, greci, cu rezultate marale poate mai dezastruoase pentru acei care recurg la ele.

Analiza marxistă a însemna o mare speranță pentru rezolvarea tuturor litigiiilor legate de naționalism. Internaționalismul proletar va fi chemat să pună capăt oricărei tendințe naționaliste contrare idealurilor naționale. Așa credeau încă din 1945 vechii luptători în slujba idealurilor marxiste, dar încă că Rusia Sovietică victorioasă și practic declarată stăpână pe tot Suedestul Europei, restabilește statele în vechile lor frontiere, așa cum au ieșit ele din tratatul din 1919-1920. Încă un vis care s'a năruit pentru acei care jurau pe steagul marxist-leninismului. Stalin, om politic realist, «Real Politiker» cum îl caracteriza unora internațională când voia săli dovedească credibilitatea în afacerile internaționale, a preferat să acționeze într-un spirit neopar în slujba părții sale și a unei politici de expansionism și hegemonism, și de data aceasta națiunea a învins ideologia. În loc să pună la cale o federațiune a preferat să aibă la mână state divizate între ele pe chestia minorităților. Lozincă «divide et impera» nu a murit cu ultimul împărat austriac. Este interesant de reținut că o prima tentativă de federalizare între Iugoslavia și Bulgaria, patronată de două mari figuri comuniste, Tito și Dimitroff, plebeușă să fie extinsă apoi la Grecia și poate și la alte state, s'a soldat cu un eșec din cauza unui veto energic al lui Stalin. Milovan Djilas, în lucrarea sa «Convorbiri cu Stalin», arată cum acesta, în Februarie 1948, în prezența lui Dimitroff, Tito nu a dat urmarea invitată, a ghait mai prudent să stea această generalismul a pus caple cu cuvinte de reproșuri și batjocuri unor asemenea tentative considerate naționaliste și soviniște.

De secole, conducătorii statei care naționalități streine ca limbă și cultură au încercat să creeze naționalități omogene în care toată lumea să vorbească aceeași limbă și să urmărească aceeași ideologie. Originea ideii statului național, având deviza «un stat și o națiune» se trage, în bună parte, de la revoluția franceză cu ideologia și idealurile jacobine, aplicate pe un teritoriu locuit de o populație omogenă. Dar această situație, considerată ideală din punct de vedere organizatoric și statal, cu greu s'ar fi putut realiza în imperii multinaționale ca cel otoman, muribund la acea epocă (ne referim la sfârșitul secolului al 18-lea) și la imperiul Habsburgic. De altfel, în marile imperii și state, la acea epocă viața politică se axa pe alte criterii decât limba vorbită de supușii lor. La curtea Habsburgilor se vorbea franceza, toată corespondența Mariei Teresea cu fiica ei, Maria Antonetta și cu ceilalți, inclusiv cu Iosif al II-lea, se făcea în limba lui Voltaire. Originea cultivați vorbeau latina, iar populația de rând limba fiecăruia. Iosif al II-lea a fost primul Habsburg care a avut curiozitatea să aște la limba vorbesc supușii săi de rând, înclt în recensământul efectuat în 1785, pe tot teritoriul Imperiului a fost consemnată pe lângă religie, toatădată și limba vorbită a supușilor. Conscripția Iosifină arată de pildă că în 1786, pe teritoriul Ungariei istorice din 8.000.000 de locuitori, numai 2.000.000 vorbeau limba maghiară (2). Până în 1867 și încă mult timp după această dată oazele Ungariei aveau un caracter german, afară de Debrejin și alte orașele de pe pusta maghiară.

PROFESORUL ALEXANDRU V. BOLDUR

1886-1982

La 18 octombrie 1982, s-a stins din viață, cunoscutul istoric român, profesorul universitar Alexandru V. Boldur.

Născut la Chișinău (Basarabia), la 25 februarie (10 martie) 1886, din părinți români moldoveni, Alexandru Boldur a fost preocupat încă din tinerețe, de soarta locurilor natale.

După terminarea seminarului teologic din Chișinău, a urmat cursurile facultății de drept a Universității din Sanct-Petersburg și ale Institutului arheologic, pe care le-a absolvit, cu succes, obținând licențele în drept public - în 1910 - și în istorie - în 1912.

În 1911, este asistent, iar în 1917, devine profesor docent la Facultatea de drept din Sanct-Petersburg.

Repatriat în România (1924), pleacă la Paris, pentru cercetări în problema drepturilor istorice asupra Basarabiei ca parte integrantă a pământului românesc. Revenind în țară unde i s-au echivalat titlurile științifice, Alexandru Boldur este numit profesor de istoria românilor la Facultatea de teologie din Chișinău (1927-1938), apoi la Facultatea de litere din Iași (1938-1947). În 1943, este numit și director al Institutului de istorie națională «A. D. Xenopol» din Iași, îndeplinind această funcție până în 1948.

Paralel cu activitatea didactică profesorul Al. Boldur și-a consacrat erudiția și capacitatea de muncă unor studii asupra trecutului și drepturilor istorice ale neamului românesc.

După pensionare, a continuat cercetările, timp de 35 de ani, până în ultima zi a vieții aducând o contribuție importantă într-o serie de probleme. Cultura vastă capacitatea de a gândi științific, profunda intuiție istorică și spiritul critic l-au dus la o interpretare originală a izvoarelor folosite. Ceea ce rezultă cu prisosință din cuprinsul celor 87 de lucrări publicate - în țară și în străinătate - și în numeroasele studii lăse în manuscris.

Lucrarea *La Bessarabie et les relations russo-roumaines. La question bessarabienne et le droit international*, apărută la Paris, în 1927, iar ediția a doua în editura Rumänische Studien, München (Traian Golea), 1973, este primul studiu complet, bazat pe o bogată documentare istorică și de drept internațional, în care se argumentează temeinic caracterul românesc al Basarabiei, ca parte organică a Statului Român. Menționăm, de asemenea, cele trei volume consacrate istoriei Basarabiei (Chișinău, 1937, 1940, București, 1943).

În activitatea profesorului Alexandru V. Boldur, se remarcă o preocupare constantă de istoria contemporană a României. Una dintre ultimele sale lucrări — 1918. *Le récit du témoin. L'union de la Bessarabie avec la Roumanie*, Roma, 1978 — reprezintă primul studiu științific și obiectiv asupra unirii Basarabiei cu România.

Fiind un profund cunosător al istoriei medievale, Alexandru V. Boldur studiază trăsăturile caracteristice ale feudalismului românesc și demonstrează existența, în țările Române a unor structuri medievale asemănătoare celor din alte state europene.

Studiul său *Stefan cel Mare, voievod al Moldovei*, Madrid, 1970, este o lucrare fundamentală de o deosebită importanță. Bazată pe izvoare inedite, pe interpretări originale, aduce o serie de concluzii cu totul noi și-l prezintă pe marele domnitor dintr-o perspectivă încă neabordată. (urmează pag. 20)



EUROPA...

Dacă marea acțiune de asimilare, întreprinsă cu toate mijloacele a început după 1867, ea își are rădăcinile, adevărat mai puțin coherente, la sfârșitul secolului al 17-lea cu apariția faimoasei lucrări a lui Decsi Samuel «Phoenix Panonicus».

Această timidă miscare de trezire la realitate, că Ungaria nu este locuită decât în proporții foarte mici, a rămas multă vreme fără răsunet, dar după 1867 ea a îmbrăcat forme eu adevărat frenetice, de altfel, nici, Austria nu a rămas mai pe jos în tentative de asimilare, care însă s-au lovit de rezistența dărză a popoarelor dominate, multe din ele cu un trecut istoric însemnat, ca cel cech. Truda și aici a fost zadarnică. Cu cât se accentua presiunea asimilatoare, cu atât popoarele vizate opuneau o rezistență din ce în ce mai dărză. Dislocarea Monarhiei din 1918 poate fi considerată ca echivarea definitivă a tuturor tentativelor de asimilare.

Dacă nici asimilarea forțată și trasarea unei frontiere care să corespundă cu aspirațiile naționale nu a putut aduce în acest colț al Europei pace și armonie, ce mai rămâne de făcut?

Răspunsul îl dă Austria, leagănul Monarhiei Habsburgice, care a pierdut și ea teritorii și populații, dar care s'a închinat în fața verdictului istoric. În această perspectivă de renunțare în fața realității istorice, mai puternice decât așa numitele drepturi istorice și mituri, nu este cred inut să reconsiderăm din părți, elementele acestor tensiuni care înveneză raporturile între națiunea maghiară și cea română. Să sperăm că va veni ziua când popoarele din bazinul Dunăren, dunărenii, cum în numea De Gaulle, în limbajul lui pitoresc, vor pune curajul în serviciul înțelepciunii, uitând tot ce este conflictual în istoria și existența lor, pentru a pune pe picioare un ansamblu federativ sau altă formulă de colaborare. Dar pentru a ajunge aici se cere uitare, orice împăcare trebuie să se facă cu lichidarea chestiunilor de frontieră fiindcă aceasta constituie o condiție sine qua non a oricărei inițiative mai vaste și mai ale constructive. Iar până atunci, până va suna ceasul rațiunii, vigilență și muncă asiduă pentru a contracara propaganda maghiară îndreptată contra drepturilor noastre din Ardeal.

Tribuna societății Sudet Europa din München este larg deschisă pentru a publica lucrări documentate, care să arate că în Ardeal suntem larg majoritari; că minoritatea maghiară de acolo se bucură de toate drepturile de care se bucură și ceilalți cetățeni. În această operă un rol important sunt chemați să joace românii emigrați în Occident, oriunde s'ar găsi ei și oricare ar fi crezul lor politic.

(1) Este vorba de Ungaria, România, Bulgaria, Yugoslavia, Grecia, Turcia și Albania.

(2) Vezi Dr. Johann Weidlein: Der Medjarische Rasennationalismus. Schondorf, 1961, p. 8.

LA MOARTEA LUI ALEXANDRU CONSTANT

A dispărut un magnific: la 15.12.1983 s'a stins Alexandru Constant, trecând în lumea umbrelor cu discreția și subtilitatea care i-au caracterizat existența, într-o viață sfâșiată de patimi nedrepte.

Momentele sale de împlinire, puține și efemere, culminaseră în acel septembrie 1940 — începutul unui deceniu straniu — în care se înflăcărase pentru ultima oară conștiința simțirii românești, încheată în legiunea Arhanghelului Mihail.

După anii tulburi ai războiului urmasa urgii cotropirii vrăjmașe, care închidea în bezna temnițelor înșăși esența nației sugrumate: credința, dorința de libertate și împlinire, spiritul creator, iubirea de neam... virtuți trăind peste veacuri.

Așa l-am cunoscut pe Alexandru Constant, într'un târziu de toamnă a anului 1956, în hrubele umede ale închisorii Jilava, când «securitatea» alarmată și dezorientată de cele petrecute în Ungaria, golise în pripă «depozitele urbane», înghesuind devalma în Jilava toate «culorile» politice.

Trecut prin torturile închisorilor care desăvârșeau cu un rafinament sadic «modelul înaintat» al școlii sovietice — Pitești, Sighet, Râmnicu-Sărat, Aiud... — rămăsese totuși dărz, sobru, îndârjit chiar, străfulgerând priviri scăpărătoare de sub fruntea înaltă. Împlinea atunci 45 de ani, din care 10 petrecuți în temnițele comuniste.

Intellectualul subțire, dublat de un rafinat talent creator, se zbătea între îndoile și speranțe, între visuri și dezamăgiri, la cumpăna dintre viață și eternitate.

Zile în șir i-am ascultat, vrăjit și cutremurat, poemele create în întunericul umed al celei, în anii de singurătate, pe care le recita domol, cu o voce caldă sugrumată parcă de emoția rostirii.

Admirabilă lirică a suferinței, de o amplexare nebănuită — mii de versuri, de mare profunzime — nescrisă nici când, purtată doar în cuget spre a fi binecuvântată cândva cu lumina scrisului. Ceeace, din păcate, nu s'a petrecut și nu știu cum s'ar mai putea realiza.

Au urmat alți ani grei de temniță până la limanul eliberării din 1964, care ne trimetea în vâltoarea «marei închisori», a întregii țări.

Ne — am rgăsit cu emoție și am parcurs alături — legați de prietenia din clipe grele-șirul a 16 ani împliniți, până în ziua când l-am părăsit, cu inima strânsă pornind pe drumul spinos al exilului.

În acești ani se zbătuse mult, animat de elanul lui creator, mereu impulsiv și doritor de comunicare, spre a ieși la lumina tiparului.

Din toată opera remarcabilă rămasă în manuscris: poeme (din și după închisoare), scrieri filozofice, eseuri etc. reușite — printr'un miracol — să publice în 1980 volumul «Dintr'un jurnal de idei».

Este într'adevăr un miracol, ca o astfel de carte să poată apare în întunericul fără orizont a noului «ev mediu» retrograd, în care este cufundată țara.

Si totuși miracolul s'a produs... «O carte singulară, densă, o adevărată gimnastică intelectuală, o carte cum nu a mai apărut de 40 de ani», au glăsuț păreri competente.

A fost doar un reviriment — din păcate de scurtă durată — pentru sufletul său chinuit și înșingurat, ros de dezamăgiri.

Redau, cu strângere de inimă spicuiri din ultimele lui rânduri care mi-au parvenit și care sintetizează

drama unui mare creator de valori, ce se identifică — în fapt — cu a neamului întreg, ajuns la capătul puterilor.

«Tin să știți că nu fac excepție de la legea septuagenarilor (nu-mi vine să cred!) și că suport îndârjit ravajele vârstei».

Încerc să mai scriu câte ceva și să pun oarecare ordine printre hârtii, deși nu-mi pun cine știe ce nădejde de asigurare a unei posterități prelungite. Dealtfel, am ajuns la o stare de indiferență în ceea ce privește supraviețuirea prin cultul amintirilor. Speram — pe vremea când nu îmbătrânisem încă — să-mi găsesc niște certitudini, niște puncte de sprijin absolute, care să-mi înșenineze sfârșitul. El bine află că n'am descoperit aceste certitudini și că viața și lumea îmi par niște absurde întâmplări într'un spațiu fără orizonturi și un timp fără nici o finalitate.

Nu mă mai interesează nici isprăvile contemporanilor noștri, această istorie, această «isterie», în care economicul polarizează eforturile și tulbură idealurile.

Pe vremea când debutam în ale scrisului, nu credeam că «homo economicus» va domina până la urmă pe «zoon politikon».

A trăi sub călcăiul necesităților strict materiale, a te cheltui pentru a nu muri este — crede-mă — un rost degradant pentru demnitatea noastră de oameni.

Dacă nu aveam un ideal desasupra acestor penibile frământări, dacă nu ne amăgim cu o rațiune a existenței, nu merită să cheltuiem veghe și gând, în scurta noastră trecere prin viața neputințelor.

Noi, dragul meu, ne «cufundăm zilnic sub orizontul neantului...»

Ce s'ar mai putea spune decât — că la trecerea din această lume a lui Alex. Constant — s'ar cuveni scris un poem dedicat lui, un poem pentru sufletul lui îmbogățit de idealuri și pusit de vremuri. Un poem răsănat, profund, până la cutremurare, dar rostit cu evlavie la ceas de priveghere, abia șoptit, ca să nu-i tulbure liniștea. Un poem din care să picure lacrimi limpezi de suferință mângâiere și recunoștință laolaltă.

Fie ca în sufețele noastre să rămână veșnic pălpând candelă amintirii lui...

S. LERIM
Dietikon- Elveția- 9.2.1984



O altă problemă care l-a preocupat, în mod deosebit, pe profesorul Alexandru Boldur este istoria tracilor. Cercetările sale, în acest domeniu se concretizează în câteva studii, publicate atât în România, cât și în străinătate. Lucrarea *La Grande Thrace*, Madrid, 1980, reprezintă o încununare a acestor investigații. Este prima lucrare științifică având ca obiect istoria tracilor de la nord și est de Carpați și demonstrează pe baza datelor toponimice și hidronimice, existența lor în preistorie, pe teritoriul Galiției, Voliniei, Podoliei și Basarabiei. Cartea urmărește apoi soarta tracilor în care triburile traciice apar sub diverse denumiri: locuitori ai orașelor Cerven, ulici-tiverți, bolohoveni, volohi. Prin cercetările sale privitoare la patria primitivă a indoeuropenilor, Alexandru V. Boldur poate fi considerat primul indoeuropenist român.

Întreaga sa viață și activitate științifică îl situează între marii istorici ai neamului românesc. Datorită onestității profesionale în folosirea izvoarelor și a respectului pentru adevărul științific, profesorul Alexandru V. Boldur a reușit să reconstituie trecutul istoric, manifestându-se, întotdeauna, ca un apărător de des seamă al drepturilor poporului român.

Stirea morții Profesorului Alexandru Boldur ne-a parvenit cu mare întârziere îndurerându-ne profund,

căci cu el dispăre nu numai un mare cărturar basarabean, ci și un cercetător de coplesitoare valoare pentru dosarul istoric al năpăstuitei provincii românești din Moldova lui Ștefan cel Mare, Basarabia.

Anii de studii și profesorat în universitățile rusești, i-au deschis porțile bibliotecilor și arhivelor imperiului țarist de unde a putut culege date inedite și concludente asupra trecutului traco-daco-roman al neamului românesc, din cele mai străvechi timpuri ale existenței lui. Aceste date, n'a prețuit să le pună generos în cumpana luptei pentru dreptate națională și istorică ce se cuvine României, suferind apoi «prigoana intelectuală» a despotismului comunist după 23 August 1944.

Pentru noi cei de la —CARPATII— rămâne simbolul patriotismului curat, profund și desinteresat, exemplul de urmat în încheștarea cu viforita marxistă abătută asupra Țării noastre, iar vizita lui la Madrid, comoară neprețuită de prelegeri asupra neamului românesc, virtuților lui milenare, vicisitudinilor istorice și obligația noastră, ca intelectuali refugiați în Occident, de a-l apăra, de a lupta continuu pentru dreptatea ce i se cuvine.

Amintirea lui continuă a fost suportul nostru moral în lupta cu greutățile exilului, cu indiferența și lipsa de românism a compatrioților căpătuți, biruind lipsurile, loviturile joase, sabotajele schimbărilor de regim, menținând trează conștiința națională românească de peste 30 de ani.

Dumnezeu să-l odihnească în pace.

CITITI SI RASPANDITI SCRISUL ROMANESC IN EXIL

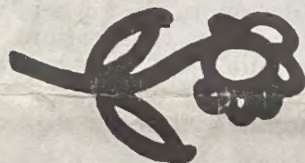
EDITURA CARPATII ANUNTA

Au apărut.

AMINTIRI DIN COPILARIE de Ion Creangă	5 \$ USA
HAI DUCUL, de Bucura Dumbravă	5 \$ USA
LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, premier volume	15 \$ USA
ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol I,	10 \$ USA
ISTORIA LITERATURII ROMANE, de D. Murărasu	Epuizat
NATIONALISMUL LUI EMINESCU, de D. Murărasu	10 \$ USA
POVESTI, de Ion Creangă, în fascicule	10 \$ USA
DACIA, de Vasile Părvan	5 \$ USA
PRECURSORI, de Octavian Goga	3 \$ USA
ISTORIA PARTIDELOR, NATIONAL, TARANESC SI NATIONAL TARANESC, de Pamfil Șeicaru, vol. I, II	12 \$ USA
KARL MARX: INSEMNARI DESPRE ROMANI. Texte inedite cu comentariu de Pamfil Șeicaru	10 \$ USA
ȘTEFAN CEL MARE, VOIEVOD AL MOLDOVEI, de prof. Alexandru Boldur	10 \$ USA
ISTORIA DACIEI SI CONTINUITATEA DACOROMANA, de General Platon Chirnoagă	10 \$ USA
LE NID, UNITE DE BASE DU MOUVEMENT LEGIONNAIRE, de Faust Brădescu	5 \$ USA
POVESTI FARA TARA, nuvele, de Faust Brădescu, N. Novac și N. S. Govora	10 \$ USA
UNIREA NATIONALA IN COMPLEXUL POLITIC EUROPEAN, de Pamfil Șeicaru	3 \$ USA
DICTIONAR ROMAN-SPANIOL, de Prof. Ion Protopopescu, rustică. Legat pânză	8 \$ USA
CORNELIU ZELEA CODREANU, DOUAZECI DE ANI DE LA MOARTE, de Gr. Manoiilescu, T. Popescu, etc	5 \$ USA
MOTA SI MARIN, DOUAZECI SI CINCI DE ANI DE LA MOARTE, de Prat y Soutzo, Marqués de Nantouillet, Blas Piñar, Gr. Manoiilescu	5 \$ USA
DUMNEZEU S'A NASCUT IN EXIL, de Vintila Horia	12 \$ USA
RELATIILE ROMANO-RUSE, de N.S. Govora, vol. I si II	20 \$ USA
OSTROVUL LUMINILOR, de O. Vuia	5 \$ USA
LA GARDE DE FER ET LA TERRORISME, par Faust Brădescu	10 \$ USA
VACANTELE DESTINULUI, de Tiberiu Vuia	5 \$ USA
RASCOALA de Liviu Rebreanu, 2 vol.	12 \$ USA

Sub tipar:

LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, deuxième volume.
ISTORIA POLITICA SI MILITARA A RASBOIULUI ROMANIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE, de General Platon Chirnoaga, editia IIa revizuită și completată 2. Vol.



CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE
ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL

Director-Proprietar:

TRAIAN POPESCU
APARE ODATA LA DOUA LUNI

SUB ÎNGRIJIREA UNUI COMITET
DE REDACTIE

★

Redacția și Adminisratia:

Calle Conde de Peñalver, 82, 4.
Teléf. 402 11 01 - MADRID-6

Correspondenta:

Apartado 9.283 - Madrid (España)

★

Abonamente:

Anual ... 30 \$ USA
De susținere ... 60 \$ USA
Expedierea Avion plus. 10 \$ USA